



## BELEGGEN ALLEEN IN HET WEEKEND

### 25-10-2013 Ledennieuwsbrief "Toch liever een Short Strangle?"

#### Inleiding

Ik neem aan dat u een brandverzekering heeft afgesloten voor uw huis. Stel nu eens dat deze verzekering u de afgelopen periode € 2512,80 heeft gekost en dat u in deze periode geen brand heeft gehad. U zou dan kunnen denken dat u zich die 2512,80 had kunnen besparen.....toch? Of denkt u toch maar liever niet want misschien brandt dan mijn hele huis wel af?

Stel nu eens dat u deze week op 22 oktober een brandje op zolder heeft gehad en dat de schade €1116 betrof. En dat uw dure verzekering slechts € 156 uitkeert i.p.v. de werkelijke schade (die verzekeringen toch..). Wordt het dan toch niet eens tijd om te denken dat die dure verzekering overboord gegooid kan worden?

En stel nu eens dat u in uw huis een sprinklerinstallatie had aangelegd waarbij u zeker weet dat deze automatisch in werking treedt zodra deze brand of rook detecteert. Zodat een beginnend brandje gelijk in de kiem wordt gesmoord. U heeft dan weliswaar een schadepost, maar uw hele huis zal nooit in zijn geheel afbranden. Waarom zou je dan nog steeds die dure brandverzekering willen afsluiten?

#### Iron Condor

Bovenstaande parafrase is precies wat ons de afgelopen periode (bewust) met de **Iron Condor** is overkomen. De brandverzekering betreft dan de kosten van de gekochte calls en puts t.w.v. €2512,80, terwijl we op 22 oktober slechts 1 zolderbrandje hebben gehad sinds april 2012.

Het doorschrijden van de **shortcall 390** (lees zolderbrandje) heeft €1116 gekost, maar doordat de gekochte AEX C nov 400 (de verzekering) op 22 oktober nog enige waarde (€156) bezat, wordt de hele Iron Condor naar verwachting (we moeten nog even tot expiratedatum wachten) gesloten met een finale verliespost van €306 (de winst van de **put bullspread** a €654 is dan al verrekend). En daarvoor moesten dan ook nog, naast de gebruikelijke geavanceerde order, 2 extra **geavanceerde orders** worden ingelegd (de call 400 en de put 350). Deze werden op hetzelfde moment op de **optiebeurs** uitgevoerd dat de AEX werd verhandeld >390.

Alleen indien de AEX de komende 21 dagen (formele **expiratedatum**) onder de 360 duikt dan hebben we alsnog een groter verlies dan €306 te pakken. Die kans is echter klein, sterker nog de kans is maar 16% dat deze lager wordt dan 376,78. Dus de kans dat de AEX alsnog onder de 360 komt is uiterst klein.

We hebben steeds aangegeven dat "het verlies deels wordt gecompenseerd"; van de verliespost van €1116 wordt een keer €156 gerestitueerd, maar, en nu maak ik mijn punt, we hebben daar de afgelopen periode wel €2512,80 voor moeten betalen! Maar dat wisten we toch altijd al of is er iets wezenlijks veranderd?

#### Goed nieuws

Nou, het goede nieuws van deze week is dat de geavanceerde (limiet) order op de shortcall 390 (lees automatische sprinklerinstallatie op zolder) bij **Binckbank** wel degelijk heeft gefunctioneerd. Dat hadden we nog niet eerder mogen ervaren. Ik heb steeds aangegeven dat dit voor WB de *bottleneck* was. Als dit niet zou functioneren, dan zou ik onmiddellijk stoppen met het verder adviseren van deze constructie. Dit was dus de bevestiging in de praktijk waarop ik lang heb moeten wachten. Vanaf nu slaap ik pas echt lekker..!

Portefeuille: Optie Trading range		
Periode: 12-4-2012 - 21-10-2013	Valuta: EUR	
Statistieken	Transacties	
	Winst	Verlies
<b>GEREALISEERD</b>		
Aantal acties	22	23
Max. resultaat	680,00	410,00
Gemiddeld resultaat	269,60	109,25
Totaal resultaat	5931,20	2512,80
<b>ONGEREALISEERD</b>		
Aantal acties	2	2
Max. resultaat	804,00	816,00
Gemiddeld resultaat	454,50	556,50
Totaal resultaat	909,00	1113,00

Tabel: Statistische gegevens Iron Condor 120412/211013  
(de verliesposities zijn de gekochte calls en puts als verzekering)

We zien in de tabel dat (1 dag voor de 1<sup>e</sup> verliespositie van 22 okt.) een gerealiseerd rendement is gerealiseerd van €5931,20. Door de verliesposities (alle gekochte calls en puts) daarvan af te trekken houden we een resultaat over van €3418,4. 3418,4/4000 (startkapitaal op 12 april 2012) geeft een **gerealiseerd rendement** van **+85%** (alle kosten a 1,95 per optie >0,10 moeten hier dan nog wel van af). Als we echter geen gekochte calls en puts zouden hebben aangeschaft, hadden we dus een resultaat gehad van €5931,20, een rendement van **+148%**.

### Statistische gegevens

Nu weten we op grond van de statistieken over de afgelopen 27 jaar dat we over de afgelopen 13 maanden echter geen recht hadden op 1 zolderbrandje maar op anderhalf zolderbrandje (**15% callzijde** wordt overschreden). En dat we ook recht hadden op anderhalve kelderbrand (**15% van de putzijde** wordt overschreden). Ik zeg "brand" en geen "brandje" omdat ik ervan uitga dat de kelderbrand meer verlies zal opleveren dan een verlies aan de callzijde (aansname). Dat hebben we echter in de praktijk nog niet mogen ervaren, maar gaan we in de toekomst ongetwijfeld nog wel ervaren wanneer de volatiliteit omhoog zal gaan.

Aannames IC/SS over een periode van 13 maanden:

Trade	strategie	aansname winst/verlies	%	
1	IC/SS	300	0,077	% De statistiek over de afgelopen 27 jaar geeft aan dat in 85% van de gevallen de koers binnen de shortranges valt
2	IC/SS	300	0,077	% De statistiek over de afgelopen 27 jaar geeft aan dat in 85% van de gevallen de koers binnen de shortranges valt
3	IC/SS	300	0,077	% De statistiek over de afgelopen 27 jaar geeft aan dat in 85% van de gevallen de koers binnen de shortranges valt
4	IC/SS	300	0,077	% De statistiek over de afgelopen 27 jaar geeft aan dat in 85% van de gevallen de koers binnen de shortranges valt
5	IC/SS	300	0,077	% De statistiek over de afgelopen 27 jaar geeft aan dat in 85% van de gevallen de koers binnen de shortranges valt
6	IC/SS	300	0,077	% De statistiek over de afgelopen 27 jaar geeft aan dat in 85% van de gevallen de koers binnen de shortranges valt
7	IC/SS	300	0,077	% De statistiek over de afgelopen 27 jaar geeft aan dat in 85% van de gevallen de koers binnen de shortranges valt
8	IC/SS	300	0,077	% De statistiek over de afgelopen 27 jaar geeft aan dat in 85% van de gevallen de koers binnen de shortranges valt
9	IC/SS	300	0,077	% De statistiek over de afgelopen 27 jaar geeft aan dat in 85% van de gevallen de koers binnen de shortranges valt
10	IC/SS	-150	0,077	% De statistiek over de afgelopen 27 jaar geeft aan dat in 15% van de gevallen de koers door de shortcall breekt
11	IC/SS	-150	0,077	% De statistiek over de afgelopen 27 jaar geeft aan dat in 15% van de gevallen de koers door de shortcall breekt
12	IC/SS	-450	0,077	% De statistiek over de afgelopen 27 jaar geeft aan dat in 15% van de gevallen de koers door de shortput breekt
13	IC/SS	-450	0,077	% De statistiek over de afgelopen 27 jaar geeft aan dat in 15% van de gevallen de koers door de shortput breekt
			100,00	%
	Winst	1500		
	Start	4000		
	Rendement	37,50		%

## Liever een short strangle?

In de Iron Condor strategie zijn we tot heden eigenlijk al heel voorzichtig opgeschoven richting de **Short Strangle** door een extra Short Strangle toe te voegen aan de Iron Condor. De reden daarvoor was dat op grond van de "40/25 regel" (heel slim bedacht door Joost van der Laan) we eigenlijk al hadden ontdekt dat de gekochte calls en puts vaak erg duur werd aangeboden. We compenseerden daar in feite dan al de dure verzekeringspremies mee.

Die hele verzekering had ik mij zelfs helemaal kunnen besparen door enkel en alleen de romp van de Iron Condor op te zetten en die heet.....Short Strangle. U loopt in beginsel een "**oneindig risico**". Binckbank gaat er namelijk niet vanuit dat wij de zaak met een geavanceerde order automatisch zullen beveiligen waardoor er tijdig wordt ingegrepen en een oneindig verlies daardoor nooit zal ontstaan. *Ergo, met een Short Strangle moeten we nu echt de constructie automatisch beveiligen worden, maar dat deden we toch al! Door dit na te laten loopt u onnodige risico's.*

Bij een automatische verkoop aan de **call** of **put** zijde van de Iron Condor hebben we minder verlies dan bij een (onverzekerde) Short Strangle, **maar dat wordt ruimschoots gecompenseerd doordat we geen dure verzekering meer gaan afsluiten!**

## Kansberekening

De zaak wordt nog duidelijker wanneer we ons realiseren dat het in 85% van alle keren goed gaat aan de shortcallzijde en ook 85% van alle keren aan de shortputzijde. Waarom zou je je dan eigenlijk sowieso nog willen verzekeren **mits je jezelf maar wel automatisch beveiligt?** *Die 15% van de keren dat het wel fout gaat, heb je dan inderdaad meer verlies, maar dit wordt ruimschoots goedge maakt doordat je geen dure verzekering hebt hoeven afsluiten.*

## Margin

In de excelsheet versie 0.0.8 had ik al een tabel opgenomen om het verschil met de Iron Condor duidelijk te maken. We zien dat we met "de combinatie" (IC+SS) al langzaam richting de Short Strangle zijn opgeschoven. Als we ons richten op de Short Strangle dan zien we dat er wel een hogere margin wordt verlangd, maar dat het rendement ook hoger ligt. Dat komt omdat we ons niet hoeven te verzekeren.

VOORBEELD						
Simulatie op formele expiratedatum						
ALS alle oties waardeloos aflopen		IC3	IC4	IC+SS	SS3	SS4
AEX C OCT 2013 (kopen)	410	3	4	3		
AEX C OCT 2013 (verkopen)	400	-3	-4	-4	-3	-4
AEX P OCT 2013 (verkopen)	350	-3	-4	-4	-3	-4
AEX ) OCT 2013 (kopen)	340	3	4	3		
Margin	€	6000	8000	8625	7875	10500
Netto rendement absoluut	€	225	300	360	405	540
Netto rendement procentueel	%	3,90	3,90	4,36	5,42	5,42

Afbeelding: Voorbeeld oktober serie verschillen Iron Condor en Short Strangle

## Voordelen Short Strangle t.o.v. Iron Condor

1. Is eenvoudiger van opzet want:
  - geen dure gekochte calls en puts benodigd
  - er zijn minder geavanceerde orders benodigd
2. Het voldoet meer aan het WB keep-it-simple-principe
3. Biedt het meeste rendement op grond van de huidige statistieken

### Nadelen Short Strangle t.o.v. Iron Condor

1. De noodzaak om automatisch te beveiligen is groter omdat er niet verzekerd wordt;
2. Vergt meer **margin**

### Vervolg onderzoek

Het lijkt mij dat we na anderhalf jaar willen zien hoe dit in de praktijk gaat werken. We gaan de Short Strangle eenmaal voor-oefenen op 08 november (decemberserie) met 2 contracten. Daarna volgt de **kick-off** tijdens het seminar op 14 december 2013 met de **januari 2014 serie**. Het lijkt me dat we met deze "romp van de Iron Condor" een mooie start van het nieuwe beleggingsjaar gaan beleven?

Eind 2014 evalueren we wederom tussentijds en kijken hoe we de resterende 6 maanden van dit onderzoek in 2015 zullen uitvoeren. Het onderzoek heeft dan medio 2015 exact 36 maanden geduurd. Volgens de principes van de kwantitatieve analyse voldoende om een definitief oordeel te kunnen vellen over de robuustheid van deze strategie. Wij hopen dat we dan ook nog een periode met **hoge volatiliteit** zullen meemaken?