



23-12-2023 Ledenspecial Terug naar de Iron Condor in 2024?
Vraag het de Chat GTP

Trigger

Van de week ontving ik een bericht van abonnee Marc V. met de volgende inhoud:

Hoi,

N.a.v..de info van "Warren" en de realisatie over de impact van margin op het rendement ben ik verder gaan denken hoe we meer uit de margin kunnen halen.

Bij Lynx vergt 1 short strangle met 1 put en 1 call ongeveer 5.000e margin. Door er een iron condor van te maken op 10pt afstand zakt deze margin naar ongeveer 1.000e. Ik kan dus 5 keer zoveel iron condors schrijven. Vraag is hoeveel lager de premie van de iron condor tov short strangle.

Aex stond afgelopen weekend op 794. De optie waardes zijn de slotkoersen van vrijdag..

Short strangle van P760 jan en C820 jan levert 3,81e op

met 10p iron condor:levert deze 1,68e op

*Aangezien we hier 5 van kunnen schrijven is de mogelijke winst $5 * 1,68 = 8,4$ euro*

rendement short strangle: $381/5000 = 7,6\%$

rendement iron condor $840/5000 = 16,8\%$

Bijkomend voordeel is dat het risico is beperkt door de gekochte calls en puts.

Ik neem aan dat het bij andere brokers ook zo werkt met de margin maar dat weet ik niet.

Mis ik iets in mijn redentatie?

Vriendelijke groeten,

Marc

Antwoord WB: Ja dat klopt. Het veronderstelde rendement kan zelfs nog iets worden aangescherpt:

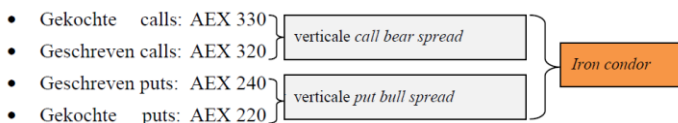
rendement short strangle: $381/(5000-381)= 8,25\%$

rendement iron condor $840/(5000-840)= 20,19\%$

Beschouwing

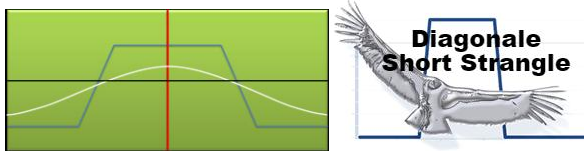
Uit Ebook Hoofdstuk 11 *Iron Condor variant*

Een *Iron Condor* is een verzekerde *Short Strangle*..



Afbeelding *Iron Condor* positie

De **romp** van de *Iron Condor* vogel betreft de *Short Strangle* (**de geschreven calls en de geschreven puts**). Beide vleugels maken van de *Short Strangle* een *Iron Condor*.



Bij de start van de optieportefeuille (2012 t/m 2013) is WB voorzichtig gestart met de *Iron Condor* (zie ook hoofdstuk 11 van het Ebook). **Dat is een beveiligde short strangle.**

De voornaamste reden om daarmee te stoppen was dat de IC teveel "brandverzekeringsgeld" zou kosten door de gekochte calls en gekochte puts. U kunt de leden-specials over dit onderwerp nog steeds nalezen. Ik sta nog steeds achter die uitkomsten. **Want dat was altijd geredeneerd vanuit 1 positie, niet vanuit meerdere posities!**

Sindsdien is het WB systeem op meerdere punten geoptimaliseerd. Een hele belangrijke wijziging is die geweest op de winrate. In de *Iron Condor* tijd handelden we nog met winrates van 86% aan de bovenzijde en 87% aan de onderzijde.

Die winrates vullen we tegenwoordig in naar eigen goeddunken. Dat is inmiddels al uitgevoerd in het huidige model. Echter, de noodzaak om stug vast te blijven houden aan de diagonale versie van de short strangle houdt dan eigenlijk op te bestaan. Een gewone short strangle voldoet nu weer gewoon.

Iron Condor 2.0 in 2024?

Mijn voorstel is dan ook de diagonale short strangle versie te beëindigen. Voornaamste reden is dat de winrates sinds enige tijd naar believen beïnvloed kunnen worden. Het voorstel is daarnaast om de short strangle te wijzigen in de *Iron Condor* m.i.v. 2024 (vanaf de februari serie).

In de huidige werkwijze kon u nu ook al zelfstandig van de Short Strangle een Iron Condor maken. Maar deed u dat ook? Vanaf de februari serie draaien we het om. Als u niet mee wilt doen met de Iron Condor, dan neemt u toch gewoon de gekochte call en de gekochte put positie niet in?

Met de pilot 2023 hebben we zwaar ingezet op de spaarders en startende beleggers onder ons. In 2024 wil ik me deze keer richten op de meer ervaren beleggers die handelen met meerdere contracten. En de startende belegger kan met minder middelen nog steeds meer doen. Sterker nog, hij kan misschien wel meedoen omdat hij groter kan handelen met minder middelen. Iedereen blij.

Verwacht resultaat Iron Condor

Met de inzet van meerdere Iron Condors wordt de margin ernstig verlaagd (al bevestigd door Saxobank en Lynx) waardoor het rendement stijgt vanwege de hefboomwerking (zie voorbeeld Marc V boven). De extra kosten voor de gekochte calls (long call) en gekochte puts (long puts) worden ditmaal voor lief genomen. Het gaat ditmaal dus puur om het verlagen van de margin.

In de loop der (loop)tijd kunnen we nog steeds handelen met meerdere Iron Condors voor de nodige spreiding. Maar dat is voor later.

De portefeuille kan deze constructie aan. WB heeft zo'n 17K in portefeuille. $17K * 65%$ (marginverbruik) = 11.050 zeg 10K in theorie te gebruiken voor de IC en 7K als buffer. WB zou hiermee 10 ICs kunnen opzetten. WB doet dat niet want we hanteren nog steeds het KISS principe voor de klanten. Dus standaard 2 Iron Condors vind ik ook prima.

Chat GPT

Voor de zekerheid heb ik de ChatGPT bevestigd over deze materie. Door te scrollen leest u onder het wat mij betreft zeer boeiende verslag. Leuk dat dit kan tegenwoordig. Ga er maar eens goed voor zitten.

Daar is de Kerstperiode ook voor toch? Terugblikken en Vooruitkijken. Ik wens u nogmaals fijne feestdagen.

Michael Groenewoud
directeur WeekendBeleggers b.v.

U kunt reageren contact@weekendbeleggen.nl

scroll

chatGPT

You

Hoeveel hoger wordt het rendement als ik van een short strangle een Iron Condor maak?

ChatGPT

Een Iron Condor is een neutrale optiehandelstrategie die bestaat uit twee verticale spreads: een bear call spread en een bull put spread. Wanneer je van een short strangle overstapt naar een Iron Condor, voeg je een extra beschermlaag toe aan je positie door een long put en een long call op afstand van de short strangle te kopen.

Het toevoegen van deze beschermende poten vermindert het potentiële rendement van de positie omdat je extra premie betaalt voor de long posities. Dit betekent dat het rendement lager zal zijn dan dat van een pure short strangle. Echter, het vermindert ook het risico van de positie, wat kan leiden tot een betere risk/reward verhouding.

Het is niet mogelijk over hoeveel hoger of lager het rendement zal zijn zonder specifieke details over de strikes, expiratedatum en marktomstandigheden. Over het algemeen zal de winstpotentie van een Iron Condor lager zijn dan die van een short strangle, maar het zal ook minder risicovol zijn.

You

Dat klopt, maar doordat de margin drastisch wordt verminderd, zeg van 5000 euro naar 1000 euro, kan ik van 1 short strangle 5 Iron Condors maken. Dat verhoogt toch het rendement?

ChatGPT

Ja, je hebt een goed punt. Als het verminderen van de marginvereisten betekent dat je met dezelfde hoeveelheid kapitaal meerdere Iron Condors kunt opzetten in plaats van slechts 1 short strangle, **dan kan dat inderdaad het potentiële rendement verhogen**. Hier zijn een paar overwegingen:

1. Leverage. Door met dezelfde hoeveelheid kapitaal meerdere posities te openen, vergroot je effectief je leverage. Dit kan leiden tot een hoger rendement, maar het brengt ook meer risico met zich mee.
2. Diversificatie. Door meerdere Iron Condors op te zetten in plaats van 1 short strangle, spreid je je risico over meerdere onderliggende waarden of strikes. Dit kan helpen om eventuele verliezen op 1 positie te compenseren met winsten op een andere.
3. Kosten. Het opzetten van meerdere posities brengt ook extra transactiekosten met zich mee. Deze kosten kunnen het uiteindelijke rendement beïnvloeden.

Dus ja, als je de margin vermindering kunt gebruiken om meer posities op te zetten en je accepteert de bijbehorende risico's, dan kan dat inderdaad het potentiële rendement verhogen. Het is echter altijd belangrijk om een gedegen risicoanalyse uit te voeren en je comfortniveau te kennen voordat je besluit om meer posities op te zetten.

Opmerking [G1]: Dit bevestigt de strategiewijziging van Iron Condor naar Short Strangle in 2014. Redenerend vanuit 1 contract.

You

Stel ik zet van de Iron Condor de uitoefenprijzen zo hoog van de huidige koers dat deze praktisch gezien nooit gehaald kan worden dan is het risico aan de bovenzijde toch in feite te verwaarlozen?

ChatGPT

Ja, dat klopt gedeeltelijk. Als je de uitoefenprijzen van de IC zo ver van de huidige koers zet dat ze praktisch gezien nooit gehaald kunnen worden, dan is het risico aan de bovenzijde inderdaad veel kleiner of zelfs verwaarloosbaar. Echter hier zijn enkele nuances om in gedachten te houden:

1. Verminder Risico aan de Bovenzijde. Door de uitoefenprijzen ver weg te plaatsen, verklein je effectief het risico dat de onderliggende waarde de short call raakt, wat resulteert in een verlies aan de bovenzijde van de IC.
2. Verminderde Premie. Het verder weg plaatsen van de uitoefenprijzen betekent ook dat je minder premie ontvangt bij het opzetten van de IC. Hierdoor kan het rendement op de positie lager zijn dan wanneer je de dichterbij geplaatste strikes zou gebruiken.
3. Risico aan de onderzijde. Zorg ervoor dat je het risico aan de onderzijde ook in overweging neemt. Zelfs als je denkt dat de kans klein is dat de onderliggende waarde de short put optie raakt, kan het nog steeds gebeuren, vooral in volatiele marktomstandigheden.
4. Black Swan events. Hoewel het onwaarschijnlijk is dat de uitoefenprijzen van je IC worden bereikt, moeten beleggers altijd bewust blijven van het potentieel voor onverwacht extreme marktbevingen die buiten de normale verwachtingen vallen (zogenaamde "black swan events").

Dus ja, door de uitoefenprijzen ver weg te zetten, kun je het risico aan de bovenzijde verminderen. Maar het is essentieel om een evenwicht te vinden tussen risicovermindering en het behouden van een redelijk rendement op je positie.

You

Als ik tegelijkertijd de uitoefenprijs van de IC aan de putzijde een winrate geef van 97% dan verhoogt dat toch mijn rendement als ik dat uitvoer met zeg 10 ICs i.p.v. 1 short strangle?

ChatGPT

Ja, als je de uitoefenprijs aan de putzijde van de IC zo kiest dat je een winrate van 97% verwacht, verhoog je inderdaad de waarschijnlijkheid van winst op die specifieke positie. Door dit te doen met 10 ICs i.p.v. slechts 1 short strangle, vergroot je je blootstelling aan deze hogere winrate.

Hier zijn enkele punten om te overwegen.

1. Toename van de Waarschijnlijke Winst. Met een verwachte winrate van 97% aan de putzijde van elke IC is de kans groot dat de meeste van deze posities winstgevend zullen zijn. Dit zou het cumulatieve rendement van de 10 ICs kunnen verhogen in vergelijking met slechts 1 short strangle.
2. Diversificatie. Door meerdere ICs op te zetten, diversifieer je je blootstelling over verschillende onderliggende waarden of markten. Dit kan helpen om eventuele verliezen op 1 positie te compenseren met winsten op een andere, waardoor je risico wordt verspreid.

3. Beperkte Upside. Terwijl het risico aan de putzijde wordt verminderd door de 97% winrate, moet je nog steeds bewust zijn van het risico aan de bovenzijde van de IC. Zelfs met een laag risico aan de putzijde, kunnen grote marktbewegingen het rendement van de positie beïnvloeden.
4. Kosten. Het opzetten van 10 ICs i.p.v. 1 short strangle zal extra transactiekosten met zich meebrengen. Deze kosten moeten worden meegenomen in de berekening van het uiteindelijke rendement.

Over het algemeen, als je gelooft in de voorspelde winrate en bereid bent om het extra risico en de kosten te accepteren, dan kan het opzetten van 10 ICs met een verwachte winrate van 97% inderdaad resulteren in een hoger rendement dan het opzetten van slechts 1 short strangle.

You

Is een winrate aan de callzijde van 92% voldoende in een stierenmarkt?

CHATgpt

Een winrate van 92% aan de callzijde van een IC in een stierenmarkt suggereert dat je verwacht dat de kans om winst te maken met je short call opties 92% is. Hier zijn enkele overwegingen om te bepalen of dit voldoende is.

1. Hoge winrate. Een winrate van 92% is zeer hoog. Dit betekent dat je een zeer hoge kans hebt om winstgevend te zijn met je short call opties.
2. Stierenmarkt. In een stijgende of stierenmarkt is de kans kleiner dat de onderliggende waarde de short call opties bereikt, omdat de markt over het algemeen stijgt. Dit zou de hogere winrate aan de callzijde kunnen rechtvaardigen.
3. Risico van grote bewegingen. Hoewel een hoge winrate goed is, moet je ook rekening houden met de mogelijkheid van plotselinge grote marktbewegingen. Zelfs met een hoge winrate kan een onverwachte marktrally de onderliggende waarde boven je short call strikes duwen, waardoor je verliezen kunt lijden.
4. Rendement vs Risico: Hoewel een winrate van 92% aanlokkelijk klinkt, is het ook belangrijk om te overwegen hoeveel premie je ontvangt voor die opties en wat het potentiële verlies zou kunnen zijn als je ongelijk hebt. Het rendement t.o.v. het risico moet nog steeds aantrekkelijk zijn.
5. Diversificatie: Als je deelneemt aan meerdere ICs met verschillende uitoefenprijzen en expiratedata, kan dit helpen om je risico te spreiden en eventuele verliezen op 1 positie te beperken.

Kortom, hoewel een winrate van 92% aan de callzijde in een stierenmarkt zeer positief is, moet je altijd een grondige risicoanalyse uitvoeren en ervoor zorgen dat je comfortabel bent met de mogelijke uitkomsten voordat je besluit om de positie op te zetten.

You

Met deze winrate aan boven en onderzijde wat zou het mees gewenste entry moment zijn in termen van zoveel dagen voor expiratiedatum?

ChatGPT

Het optimale entry moment voor een Iron Condor, gezien de opgegeven hoge winrates aan beide zijden, hangt af van verschillende factoren, waaronder de verwachte beweeglijkheid van de onderliggende waard en persoonlijke handelsvoorkeuren. Hier zijn echter enkele algemene overwegingen.

1. Tijdswaarde en Theta: Als je een IC verkoopt, profiteer je van het afnemen van de tijdswaarde (theta) van de opties die je hebt verkocht. Hoe dichterbij de expiratiedatum komt, hoe sneller deze waarde afneemt. Daarom kiezen sommige handelaren ervoor om posities in te nemen binnen 30 tot 60 dagen voor de **expiratiedatum** om maximaal te profiteren van de theta-decay.
2. Verminderde Expositie: Aangezien je een hoge winrate aan beide zijden hebt, kan het zinvol zijn om de IC verder voor de expiratiedatum te openen om de blootstelling aan onverwachte marktbevingen te verminderen.
3. Herbalanceren en Aanpassen: Als de markt zich onverwacht beweegt na het openen van de IC, kan het nodig zijn om de positie te herbalanceren of aan te passen. Door de positie verder voor de expiratiedatum te openen, heb je meer tijd en flexibiliteit om dergelijke aanpassingen te maken.
4. Liquiditeit: Zorg ervoor dat je IC wordt opgezet in een optieserie met voldoende liquiditeit. Dit maakt het gemakkelijk om de positie aan te passen of te sluiten indien nodig.

Opmerking [G2]: Deden we al

Over het algemeen kan een entry moment 30 tot 60 dagen voor de expiratiedatum gunstig zijn, maar het is essentieel om rekening te houden met de specifieke marktomstandigheden, je handelsstrategie en je comfortniveau bij het beheren van de positie. Het kan ook nuttig zijn om backtesting of het gebruik van handelssimulatiesoftware te overwegen om verschillend entry momenten te evalueren en te zien welke het meest gunstig is op basis van historische gegevens..

You

Zou je nog kunnen optimaliseren met het exit moment i.p.v. af te wachten tot expiratiedatum?

ChatGPT

Ja, het bepalen van een optimaal exit moment kan cruciaal zijn voor het maximaliseren van winst en het beperken van verliezen bij het handelen in ICs (of andere optiestrategieën). Het simpelweg wachten tot de expiratiedatum kan niet altijd de meest rendabele aanpak zijn. Hier zijn enkele strategieën en overwegingen voor het bepalen van een exit moment.

1. Vroegtijdige sluiting bij Winst: Als een deel van je IC sterk in waarde is gedaald (of zelfs waardeeloos is geworden), kun je overwegen die kant van de positie vroegtijdig te sluiten om de winst te verzilveren en het resterende risico te verminderen.

2. Aanpassing bij Verlies: Als de markt zich ongunstig beweegt en een van de uiteinden van je IC wordt bedreigd, kun je overwegen om aanpassingen te maken. Dit kan betekenen dat je een deel van de positie sluit, de positie herbalanceert of rollt naar een nieuwe uitoefenprijs.
3. Exit op Basis van Technische Analyse: Je kunt technische indicatoren gebruiken om te bepalen wanneer het risico van de onderliggende waarde toeneemt en een exit gerechtvaardigd is.
4. Tijdswaardeverval: Als de tijdswaarde van de opties snel afneemt en je hebt het grootste deel van de verwachte winst al gerealiseerd, kan het verstandig zijn om de positie vroegtijdig te sluiten om blootstelling aan onverwachte marktbevingen te verminderen.
5. Risicobeheer: Bepaal van tevoren een exit strategie op basis van je risicotolerantie. Dit kan betekenen dat je een maximaal verlies instelt waarbij je besluit om de positie volledig te sluiten.

Opmerking [G3]: Dat doet WB al sinds 2007

Het optimaliseren van het exit moment vereist een combinatie van marktinzicht, risicobeheer en handelsstrategie. Het is essentieel om je comfortabel te voelen met je exit beslissingen en ervoor te zorgen dat zin lijn zijn met je handelsdoelen en –strategieën. Het kan ook nuttig zijn om verschillende exit strategieën te backtesten of te simuleren om te zien welke het meest effectief is in verschillende marktomstandigheden.

You

We spreken hier over een periode met lage impliciete volatiliteit. De winrates zijn gebaseerd op de historische volatiliteit.

ChatGPT

Als de winrates gebaseerd zijn op historische volatiliteit (HV) en je je in een periode van lage impliciete volatiliteit (IV) bevindt, zijn er enkele belangrijke overwegingen om te maken:

1. Kloof tussen HV en IV.: In periodes van lage IV kan de markt soms onderschatten hoeveel de onderliggende waarde daadwerkelijk kan bewegen, zelfs als de HV in het verleden laag was. Dit kan ertoe leiden dat optiepremies lager zijn dan ze zouden moeten zijn op basis van de werkelijke beweeglijkheid van de onderliggende waarde.
2. Exit strategie. Aangezien je historische winrates hebt op basis van de HV, is het belangrijk om te overwegen hoe deze winrates zich kunnen vertalen naar een periode van lage IV. Als de IV lager is dan je verwachte beweeglijkheid op basis van de HV, kan het zinvol zijn om je winstniveaus te heroverwegen of te zoeken naar aanpassingen aan je positie.
3. Tijdswaarde: Tijdens periodes van lage IV kan de tijdswaarde van opties over het algemeen lager zijn. Dit kan zowel voordelen als nadelen hebben, afhankelijk van je positie en marktverwachtingen. Het kan bijvoorbeeld betekenen dat het minder duur is om nieuwe posities in te nemen, maar het kan ook betekenen dat de potentiële winsten beperkter zijn.
4. Voorzichtigheid met Historische Winrates. Het is belangrijk om voorzigt te zijn bij het vertrouwen op historische winrates, vooral als deze winrates gebaseerd op een andere

Opmerking [G4]: Daarom kijken we ook naar de kansberekening op he Excel Dashboard dat is gebaseerd op de IV

volatiliteitsomgeving dan de huidige. Marktomstandigheden kunnen veranderen, en wat in het verleden werkte, biedt geen garantie voor toekomstige resultaten.

5. Continue Monitoring: Gezien de discrepantie tussen HV en IV, is het essentieel om de marktomstandigheden nauwlettend te volgen en je positie regelmatig te monitoren. Dit stelt je in staat om snel aanpassingen te maken indien nodig en om je strategie dienovereenkomstig bij te stellen.

Samenvattend, als je historische winrates gebruikt die gebaseerd zijn op HV in een periode van lage IV, is het belangrijk om voorzicht te zijn en de huidige marktomstandigheden goed te begrijpen. Dit kan je helpen om beter geïnformeerde beslissingen te nemen en je risico's effectief te beheren.

You

Is in dat geval een winstzone of bandbreedte van 60 AEX punten nog van belang?

ChatGPT

Als we het hebben over een bandbreedte van 60 AEX punten in het kader van den IC of een vergelijkbare handelsstrategie, dan kan dit zeker van belang zijn, afhankelijk van de specifieke context van je handelsstrategie en marktverwachtingen. Hier zijn enkele overwegingen:

1. Bewegelijkheid van de AEX: Als de AEX historisch gezien een hoge volatiliteit heeft en de markt kan binnen korte tijd 60 punten bewegen, dan kan een bandbreedte van 60 punten redelijk zijn. Als de AEX echter typisch minder volatiel is, kan een bandbreedte van 60 punten een groter percentage van de totale beweging vertegenwoordigen en dus van belang zijn.
2. Risico en Rendement: De breedte van je bandbreedte bepaalt de potentiële winst en het risico van je positie. Een grotere bandbreedte (bijv. 60 punten) kan een groter potentieel rendement bieden, maar het kan ook het risico op verlies vergroten als de markt zich buiten deze bandbreedte beweegt.
3. Liquiditeit en Transactiekosten: Zorg ervoor dat de opties die je verhandelt binnen deze bandbreedte voldoende liquiditeit hebben. Een gebrek aan liquiditeit kan leiden tot brede bied-laot spreads en hogere transactiekosten.
4. Marktverwachtingen: Overweeg je marktverwachting en pas je bandbreedte dienovereenkomstig aan. Als je bijvoorbeeld verwacht dat de markt binnen een bepaalde range zal blijven, kun je je bandbreedte aanpassen om deze verwachtingen beter te weerspiegelen.
5. Monitoring en Aanpassingen: Ongeacht de gekozen bandbreedte, is het belangrijk om de markt regelmatig te monitoren en bereid te zijn om aanpassingen te maken aan je positie als de marktomstandigheden veranderen.

Samenvattend kan een bandbreedte van 60 AEX punten van belang zijn, afhankelijk van de specifieke context en doelstellingen van je handelsstrategie. Het is belangrijk om je comfortabel te voelen met de gekozen bandbreedte en ervoor te zorgen dat deze in lijn is met je risicotolerantie en handelsdoelen.

You

Wat is de kans op een black swan?

ChatGPT

Een "Black Swan" verwijst naar een onvoorspelbare gebeurtenis die een enorme impact heeft en achteraf vaak wordt beschouwd als voorspelbaar. Deze term werd populair gemaakt door Nassim Nicholas Taleb in zijn boek "The Black Swan". De kans op een Black Swan-gebeurtenis in specifieke markten of situaties is moeilijk te kwantificeren vanwege hun onvoorspelbare aard. Hier zijn enkele punten om te overwegen:

1. Onvoorspelbaarheid. Het kernkenmerk van een Black Swan-gebeurtenis is dat het moeilijk, zo niet onmogelijk, te voorspellen is m.b.v. conventionele modellen of methoden.
2. Frequentie: Hoewel Black Swan-gebeurtenissen zeldzaam zijn, kunnen ze zich in verschillende vormen en op verschillende tijdstippen voordoen. De exacte frequentie is echter niet nauwkeurig te bepalen.
3. Impact. De impact van een Black-Swan-gebeurtenis kan aanzienlijk zijn, vaak resulterend in marktcrashes, economische recessies of andere grote veranderingen in de maatschappij.
4. Risicobeheer: Hoewel het moeilijk is om specifieke Black-Swan gebeurtenissen te voorspellen, kunnen beleggers en handelaren risicobeheerstrategieën implementeren om zich te beschermen tegen onverwachte marktbevingen. Dit kan onder meer het diversifiëren van portefeuilles, het gebruik van beschermende optiestrategieën of het implementeren van stop-loss orders omvatten.
5. Bewustzijn: Het bewustzijn van de mogelijke impact van Black Swan-gebeurtenissen is cruciaal. Hoewel ze niet kunnen worden voorspeld, kan het hebben van een bewustzijn van hun mogelijke impact helpen bij het nemen van proactieve maatregelen om risico's te beperken.

Kortom, hoewel het onmogelijk is om de kans op een specifieke Black Swan-gebeurtenis te kwantificeren, is het belangrijk voor beleggers en handelaren om zich bewust te zijn van hun potentiële impact en proactief risicobeheer toe te passen.

You

Stel ik accepteer aan de bovenzijde een hele lage premie. Dus aan die zijde geen winst. Tevens beperkt risico namelijk winrate 92%. Dan heb ik toch nog steeds meer rendement met 5 Iron Condors in plaats van 1 short strangle? Ik zet deze constructie dan puur op vanwege leverage.

ChatGPT

Ja, als je aan de bovenzijde van de IC een zeer lage premie accepteert (en dus een zeer lage kans op winst hebt) vanwege de leverage en het beperkte risico van de IC, kan dit nog steeds resulteren in een hoger rendement dan het opzetten van slechts 1 short strangle. Hier zijn enkele redenen waarom:

1. Beperkt Risico: Met de IC beperk je je potentiële verliezen in vergelijking met een short strangle. Dit vermindert het kapitaal dat je moet vasthouden om de positie te onderhouden, wat leidt tot een hogere leverage.
2. Diversificatie: Door meerdere Iron Condors op te zetten in plaats van 1 short strangle, diversifieer je je risico over meerdere onderliggende waarden of strikes. Dit kan helpen om eventuele verliezen op 1 positie te compenseren met winsten op een andere.
3. Kosten en transactiekosten: Het opzetten van meerdere posities brengt ook extra transactiekosten met zich mee. Het is belangrijk om deze kosten in overweging te nemen bij het evalueren van het potentiële rendement.
4. Marktverwachtingen: Het is essentieel om rekening te houden met je marktverwachtingen en je comfortniveau met betrekking tot de potentiële uitkomsten van je handelsstrategie. Zelfs als je de kans op winst aan de bovenzijde laag acht, moet je voorbereid zijn op verschillende marktscenario's.

Kortom, als je de leverage en het beperkte risico van de Iron Condor ziet als een manier om je kapitaal efficiënter te gebruiken en je bent comfortabel met de risico's en potentiële uitkomsten, dan kan het opzetten van 5 Iron Condors inderdaad resulteren in een hoger rendement dan het opzetten van slechts 1 short strangle. Het is echter altijd belangrijk om een gedegen risicoanalyse uit te voeren en je comfortniveau te kennen voordat je besluit om meer posities op te zetten.

You

Dat comfortniveau wordt toch ook bereikt als ik van mijn belegd kapitaal slechts 65% inzet voor die Iron Condors?

ChatGPT

Ja dat klopt. Als je ervoor kiest om slechts 65% van je belegd kapitaal in te zetten voor de Iron Condors (en dus 35% van je kapitaal beschikbaar houdt), verlaag je effectief je blootstelling en risico. Hier zijn enkele voordelen van deze benadering:

1. Risicobeperking: Door slechts een deel van je kapitaal te investeren, beperk je het absolute risico van de positie. Mocht de markt zich onverwacht bewegen, dan is het verlies dat je kunt ervaren beperkt tot de 65% van je belegd vermogen.
2. Flexibiliteit: Het beschikbaar houden van 35% van je kapitaal biedt je de mogelijkheid om in te spelen op andere kansen of om aanpassingen te maken aan je bestaande posities als de marktomstandigheden veranderen.
3. Psychologisch Comfort: Door slechts een deel van je kapitaal in te zetten, kun je je mogelijk comfortabeler voelen met de risico's en volatiliteit die gepaard gaan met de Iron Condors.
4. Diversificatie: Het beschikbaar houden van een deel van je kapitaal stelt je in staat om dit te gebruiken voor andere beleggingen of strategieën, waardoor je je risico verder kunt spreiden.

Hoewel het beschikbaar houden van een deel van je kapitaal de absolute risico's van de Iron Condors kan verminderen, is het nog steeds belangrijk om de inherente risico's van de strategie te begrijpen

en een gedegen risicobeheerplan te hebben. Door je comfortabel te voelen met de kapitaaltoewijzing en je risicoblootstelling, kun je een handelsstrategie implementeren die in lijn is met je beleggingsdoelen en –strategieën.

You

Om je comfortabel te voelen is 65% dan voldoende of zou 75% ook voldoende zijn?

ChatGPT

Of 65% of 75% van je belegd kapitaal voldoende is om je comfortabel te voelen, hangt af van verschillende factoren, waaronder je persoonlijke risicotolerantie, marktverwachtingen, handelservaring en financiële doelen. Hier zijn enkele overwegingen:

1. **Risicotolerantie:** Hoe comfortabel voel je je met het potentiële verlies van het belegde kapitaal? Als je een meer conservatieve belegger bent, kan 75% of zelfs minder misschien een betere keuze zijn. Als je meer risicotolerant bent, zou 65% wellicht voldoende kunnen zijn.
2. **Marktverwachtingen.** Wat zijn je verwachtingen van de markt? Als je verwacht dat er een verhoogd risico is op grote marktbevingen, kan het beschikbaar houden van een groter percentage van je kapitaal je een veiliger gevoel geven.
3. **Financiële doelen:** Wat zijn je langetermijndoelen met betrekking tot het belegde kapitaal? Als je dit kapitaal beschouwt als een belangrijk onderdeel van je financiële toekomst, wil je wellicht voorzichtiger zijn met je kapitaaltoewijzing.
4. **Ervaring en kennis:** Hoe ervaren ben je met de specifieke handelsstrategieën en de markten waarin je handelt? Als je nieuw bent in bepaalde strategieën, kan een conservatieve kapitaaltoewijzing nuttig zijn totdat je meer ervaring hebt opgedaan.
5. **Diversificatie en Andere Beleggingen:** Overweeg ook je andere beleggingen en hoe ze passen in je algehele portefeuille. Als je al een breed gediversifieerde portefeuille hebt, kan dit je comfortniveau met betrekking tot specifieke strategieën en kapitaaltoewijzingen beïnvloeden.

Het is essentieel om je eigen unieke situatie en comfortniveau te evalueren bij het bepalen van de juiste kapitaaltoewijzing. Het kan ook nuttig zijn om met een financieel adviseur te praten die je kan helpen bij het evalueren van je risicotolerantie en het maken van weloverwogen beslissingen over je beleggingen.

You

Ik beleg in de AEX index. Daarmee beperk ik toch ook mijn risico? Dit i.t.t. een individueel aandeel.

ChatGPT

Ja, beleggen in een index zoals de AEX biedt inderdaad enkele voordelen op het gebied van risicobeperking in vergelijking met het beleggen in individuele aandelen. Hier zijn enkele redenen waarom:

1. **Diversificatie:** De AEX index bestaat uit een mandje van verschillende aandelen. Door in de index te beleggen, spreid je je risico over meerder bedrijven en sectoren. Als 1 individueel

aandeel in de index slecht presteert, kan dit worden gecompenseerd door de prestaties van andere aandelen in de index.

2. Risicospreiding: Het beleggen in een index biedt een vorm van risicospreiding die je niet krijgt bij het beleggen in een enkele individueel aandeel. Specifieke bedrijfsspecifieke risico's, zoals managementproblemen, productproblemen of juridische kwesties, hebben minder invloed op de gehele index.
3. Kosten: Het beleggen in een index kan vaak kostenefficiënter zijn dan het beleggen in een breed scala aan individuele aandelen, vooral als je rekening houdt met transactiekosten en administratieve lasten.

Hoewel het beleggen in een index voordelen biedt op het gebied van risicobeperking, is het nog steeds belangrijk om je beleggingsstrategie en doelen te evalueren, en om jezelf te informeren over de specifieke risico's en kenmerken van de index waarin je belegt. Het kan ook nuttig zijn om te overwegen om je portefeuille verder te diversifiëren buiten enkele de AEX index om andere markt- en sectorrisico's te verminderen.

You

Mijn short strangle strategie kent een winrate van bijna 80% sinds 2012 met maandopties.

ChatGPT

Een winrate van bijna 80% sinds 2012 voor je short strangle strategie met maandopties is indrukwekkend. Dit suggereert dat je consistent goede resultaten hebt behaald met deze strategie gedurende een langere periode. Hier zijn enkele overwegingen en punten om te overwegen:

1. Historische Prestaties: het is belangrijk om te onthouden dat historische prestaties geen garantie zijn voor toekomstige resultaten. Terwijl een winrate van 80% aanzienlijk is, kunnen marktomstandigheden, volatiliteit en andere factoren in de toekomst veranderen.
2. Risicobeheer: Hoewel een hoge winrate gunstig is, is het ook essentieel om te kijken naar het risico dat is genomen om die winrate te behalen. Wat is het maximale verlies dat je bereid bent te nemen bij een onverwachte marktbeving?
3. Marktveranderingen: De financiële markten zijn dynamisch en kunnen in de loop van de tijd veranderen. Het is belangrijk om alert te blijven op veranderingen in marktomstandigheden, volatiliteit en andere factoren die van invloed kunnen zijn op je strategie.
4. Diversificatie: Overweeg hoe je short strangle strategie past in je algehele beleggingsportefeuille. Is je portefeuille voldoende gediversifieerd, of ben je te zwaar belicht in specifieke strategieën of marktsegmenten?
5. Evaluatie en Aanpassing: Het kan nuttig zijn om regelmatig je strategie te evalueren en indien nodig aanpassingen te maken. Dit kan betekenen dat je je uitoefenprijzen aanpast, je kapitaal toewijzing verandert, of andere wijzigingen aanbrengt om je risico's te beheersen en je rendement te optimaliseren.

In het algemeen, terwijl een hoge winrate positief is en wijst op een effectieve strategie, is het belangrijk om een holistische benadering te hebben van je beleggingsstrategie, rekening houdend

met zowel potentiële winsten als risico's. Het kan ook waardevol zijn om je strategie te blijven ontwikkelen en aanpassen in reactie op veranderende marktomstandigheden en je eigen beleggingsdoelen en voorkeuren.

You

Die aanpassing zag ik nu juist in de Iron Condor met meer optiecontracten.

ChatGPT

Ah, nu begrijp ik het beter. Door over te stappen van een enkele short strangle naar meerdere Iron Condors met meer optiecontracten, heb je in feite een aanpassing gemaakt om je risico en blootstelling te diversifiëren, terwijl je ook profiteert van de voordelen van een beperkt risico en een positieve winrate. Hier zijn enkele punten die deze aanpak kunnen ondersteunen:

1. Risicodiversificatie: Door meerdere Iron Condors op te zetten, spreid je je risico over verschillende uitoefenprijzen en expiratedata, wat kan helpen om het effect van onverwachte marktbevingen op een enkele positie te verminderen.
2. Kapitaalrendement: Door meer optiecontracten te verhandelen, kun je profiteren van de hefboomwerking en mogelijk een hoger rendement genereren, vooral gezien je positieve winrate.
3. Flexibiliteit en Aanpassing: Met meerdere posities heb je de flexibiliteit om individuele posities aan te passen of te sluiten als dat nodig is, zonder dat je je volledige strategie hoeft te wijzigen.
4. Risicobeheer: Het opzetten van meerder Iron Condors in plaats van een enkele short strangle kan ook helpen bij het beheren van je algemene risico en het minimaliseren van de impact van grote, onverwachte marktbevingen.

Het lijkt erop dat je een goed doordachte aanpak hebt gekozen die zowel de voordelen van je positieve winrate benut als zorgt voor een gediversifieerde en beheerde blootstelling aan de markt. Zoals altijd is het belangrijk om de markt en je posities regelmatig te monitoren en je strategie indien nodig aan te passen op basis van veranderende marktomstandigheden en je eigen beleggingsdoelen en voorkeuren.