

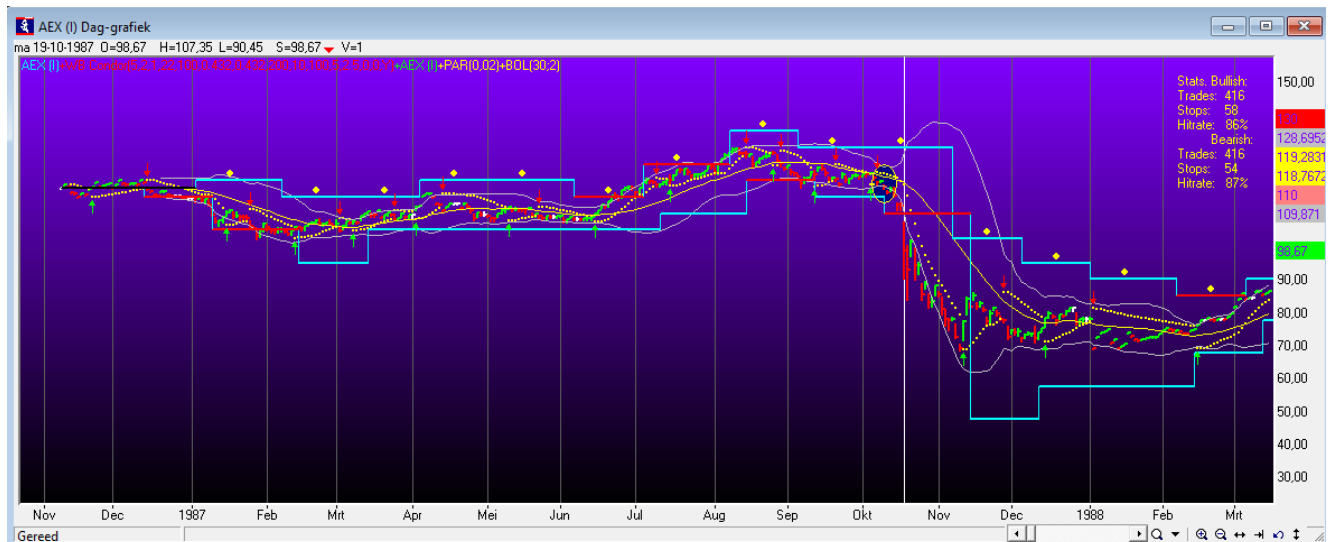
21-08-2021 Ledenspecial Worst Case Scenario (nu aangevuld met kansberekeningen)

Date	close open verscht
1997-04-01	-5,70%
1997-10-28	-10,06%
2001-09-12	-8,79%
2001-09-21	-5,42%
2002-06-26	-5,34%
2008-10-08	-5,10%
2008-10-10	-7,16%
2008-10-16	-5,27%
2008-10-24	-5,38%
2008-12-12	-5,22%
2016-06-24	-6,51%

Deze afbeelding over openings *gaps* kent u wellicht. Een groot aantal van dit soort gaps zijn voorgekomen tijdens deze bearmarkten. Reden genoeg om dit jaar enkele ledenspecials te wijden aan een komende bearmarket. Want openingsgaps zijn uiteraard niet goed voor een ingenomen positie.

19 oktober 1987

Openingsgaps komen echter ook voor tijdens stierenmarkten. 19 oktober 1987 was zo'n voorbeeld. Nu heb ik even onderzocht hoe de situatie er toen uitgezien zou hebben als we toen ook al de *short strangle* ingezet zouden hebben. Dat *hebben* we niet, want u weet inmiddels dat dit model pas in 2012 is gestart. Toch even goed om even terug te kijken (backtesten).



Dit is toevallig de start van onze dataset op de AEX. U ziet een openingsgap ontstaan op 19 oktober 1987. En dan ook nog een openingsgap aan de onderzijde van de winstzone. DAT is het **worst case scenario** van ons model.

Kijk maar, want op vrijdag 16 oktober was de koers gesloten op 112,12. Terwijl het WB stoploss3 niveau gestaan zou hebben 1% boven de put uitoefenprijs, ofwel $110+1\% = 111,10$. Dus met een slotstand van 112,12 "formeel" geen reden tot sluiting.

Om vervolgens de maandag met een openings *gap* geconfronteerd te worden met een forse daling (van vrijdagslot 112,12 naar een laagste maandag stand van 90,45). Om die maandag te sluiten op 98,67. Je hebt dan eigenlijk geen tijd meer om in te grijpen! Zeer groot verlies tot gevolg. Zo mogelijk alle winsten van de voorgaande maanden weg..

Is het allemaal zo erg als het lijkt?

ALS we in 1987 gehandeld zouden hebben zeer waarschijnlijk wel. Maar u weet dat we dit model pas zijn gestart in 2012. En dat we nu *backtesten* met de kennis en ervaring van 2021.

En die kennis en ervaring geeft aan dat we eigenlijk destijds helemaal geen geschreven put ingenomen zouden hebben. Kijk maar, want op 09 oktober hadden we dan de geschreven put qua tijdstip gewoontegetrouw hebben moeten innemen.

Maarrrrr de AEX stond op dat moment op de onderste lijn van de lowerband (Bollinger, zie blauwe ovaal. En in 2020 (invoering Bollinger Band) hadden we al afgesproken dat we in een dergelijke situatie helemaal geen geschreven put meer zouden innemen! Daarom ben ik nu sinds 2020 *fan* van de Bollinger Band. Ondanks het feit dat ik deze indicator niet kwantitatief kan testen! De computer kan mij niet vertellen hoe vaak dit goed is gegaan. Eigenlijk tegen mijn principes. Maar ik kan wel visueel analyseren hoe de zaak er op enig moment voor stond. En dan krijg ik een goed "gevoel" bij deze indicator uit 1982 van John Bollinger.

Ondanks deze "1987 stierenmarkt" valt mij overigens ook op dat de MA20 toen al dalende was. Dat is dan al reden genoeg om voorzichtig te opereren. Tevens valt de *squeeze* op. Ook kennis uit de Bollinger hoek. Zie hoe de *lower- en upperband* vernauwen. Dan weet je wel hoe laat het is. Heel erg oppassen dus.

Ik beweer niet dat we in de toekomst alle openings *gaps* zullen gaan ontlopen. Ik heb wel goede hoop dat we met deze kennis de kans op grote verliezen significant verminderen.

En voor WB al helemaal geen reden om alle jaren na 1987 je duur te gaan "brandverzekeren" door het aankopen van gekochte puts. Maar als U daardoor wel beter slaapt, dan moet u dat vooral wel doen. Immers, "U moet immers doen waar U zich lekker bij voelt"!

Een van de leden heeft deze week de volgende vraag gesteld:

Wat te doen met het fenomeen 'opening gap' die wellicht eens in de 40 jaar >12% kan zijn.

Mijn stelling is nog steeds dat ik (of wie dan ook) daar geen systeem op kan bouwen. Mocht dit een keer gebeuren, dan mogen we alleen hopen dat alle opgebouwde winsten een dergelijke klap kan opvangen. Dit is wel een van de redenen dat WB aangeeft niet meer dan 10 a 20% van uw belegd vermogen in dit model te stappen.

Door daarnaast steeds met een vast aantal (laag aantal) contracten te werken, de winsten op te stapelen, wordt het risico in de tijd steeds kleiner. Als deze situatie dan vervolgens 40 jaar duurt, zou het dan niet mogelijk zijn een dergelijk doemscenario te overleven?

Wat is de kans eigenlijk op een openings *gap*?

34 (jaar) x 220(handelsdagen) = 7480 dagen
12 openingsgaps/7480 = **0,001604278 kans**

Wat is de kans op het bereiken van de geschreven put uitoefenprijs?

De kans op het bereiken van de uitoefenprijs is ook een statistisch gegeven, namelijk 13%. Immers de koers bleef in 87% van de gevallen binnen de bandbreedte.

Derhalve is de kans dat er een openings *gap(down)* plaatsvindt lager dan de put uitoefenprijs:
 $0,001604278 \times 0,13 =$

0,000208556 ..

Risico = kans x impact.

Betekenis: "de kans dat je met een short strangle (op de WB wijze uitgevoerd) onder je winstzone eindigt (dus onder je geschreven put) waarbij een *gapdown* de oorzaak is of invloed heeft gehad".

Rekentechnisch is de kans dus zeer zeer laag. Echter als het gebeurt is de impact zeer groot.

Wat is dan het risico?

Dan ben ik geneigd om te zeggen dat het risico gesteld kan worden op "klein tot medium".
Voor mij nog steeds geen reden om te beveiligen tijdens een stierenmarkt.
Tijdens een *bearmarket* is dat *wel* het geval.

Wat is de kans op een maximale drawdown?

We hadden echter nog niet vastgesteld hoe groot de kans is op de maximale drawdown van -1.500 door zo'n opening *gap*.

We hebben de afgelopen 9 jaar rond 100 *trades* (maandseries) uitgevoerd. En we hebben wel 2 x een drawdown van rond -1.500 euro moeten incasseren. Dat is dus in slechts 2% van alle gevallen (2/100) geweest. Dat is de praktijk geweest en niet anders.

Natuurlijk zou het kunnen dat de drawdown groter wordt, maar ik kan niet in de toekomst kijken.
Wie wel?

Die kans op een vervelende openings *gap* op het meest ongeschikte moment (WB stoploss3) wordt in mijn optiek pas groter tijdens een *bearmarket* situatie. DAN ga ik de short strangle dus WEL beveiligen.

De kans dat we met een openings *gap* de huidige maximale drawdown hebben geraakt betreft tot heden derhalve: **$0,000208556 \times 0,02 = 0,000000417$**