

EVEN PEILEN. Hoe zijn de meningen verdeeld? Drie experts krijgen een stelling voorgeschoteld en worden uitgedaagd die stelling te verdedigen of te verwerpen.



EGBERT BERKHOFF
Directeur Fondsenplatform

“Beleggen in de defensie-industrie is een onderwerp dat tot verhitte discussies leidt. Er zijn sterke argumenten tegen investeren in deze sector. Geweld wordt zelden gezien als een duurzame oplossing. De wapenlobby heeft in het verleden invloed uitgeoefend om wapens te verkopen, die uiteindelijk gebruikt werden in conflicten in Syrië en Irak. Investeren in deze sector roept de vraag op of we voldoende lessen hebben getrokken uit eerdere conflicten, die miljoenen levens hebben geëist en hebben bijgedragen aan langdurige instabiliteit in regio's zoals Palestina en Oekraïne.

Anderzijds zijn er ook argumenten vóór beleggen in de defensie-industrie. In een wereld waarin geopolitieke spanningen oplopen, is het voor landen essentieel om zichzelf te kunnen verdedigen. Dit vraagt om militaire paraatheid en geavanceerde technologieën. Voor duurzame beleggers ontstaat hierdoor een spanningsveld: veiligheid en vrede vragen soms ook om een verdedigingsmechanisme. Fondsmanagers hebben vandaag de dag meer mogelijkheden om bedrijven te selecteren die zich aan strikte ethische normen houden en om ondernemingen met controversiële praktijken bewust uit te sluiten. Niet alle investeringen in de defensie-industrie leiden direct tot geweld. Veel technologieën die voor militaire doeleinden zijn ontwikkeld, vinden later toepassingen in civiele sectoren, zoals navigatiesystemen en medische apparatuur.

Kortom, beleggen in de defensie-industrie blijft een complex en controversieel onderwerp. Het vereist een zorgvuldige afweging van ethische overwegingen, geopolitieke realiteiten en de potentiële voordelen van technologische innovaties.”



HUBRIEN MEIJAARD CFP®
Vermogensadviseur en partner bij Stan&Wende
duurzaam beleggen en zelfstandig financieel lifeplanner

De afgelopen jaren, maar zeker de afgelopen maanden zijn we in een nieuwe realiteit beland. Snel en fors investeren in onze westerse defensie blijkt daarom - helaas - noodzakelijk. Maar dat betekent niet dat investeren door beleggers in defensie-bedrijven nu opeens acceptabel is. Niet voor niets dat - zeker bij duurzame beleggers - de wapenindustrie al lang voor een groot deel op de uitsluitingslijst staat. Samen met zaken als tabak, kinderarbeid e.d. Je wilt geen winst maken op zaken die bewust gericht zijn op het doden van mensen.

De financiering van defensiebedrijven moet geregeld worden door de partij die ook de controle heeft over de defensie en de wapens: de overheid. Die heeft – in tegenstelling tot de wapenfabrikanten - in de basis ook geen belang in oorlog. Wel in het voorkomen van oorlog, of het zo snel mogelijk stoppen van een oorlog.

Een wapenfabrikant die gefinancierd wordt door beleggers, zal die beleggers ook winst moeten laten zien. In de praktijk gebeurt dat door zoveel mogelijk wapens te maken. Die in zoveel mogelijk conflicten gebruikt worden. Net als bij de tabaks- en de fossiele industrie gaat hier het aandeelhoudersbelang - zonder enig ethisch of moreel besef - voor het algemeen belang. Zo werkt het helaas in onze wereld.

Overigens worden wapens natuurlijk over de hele wereld gebruikt door allerlei mensen en groeperingen voor de meest vreselijke doelen. Er is dus geen garantie dat de wapens die jij gefinancierd hebt, niet in verkeerde handen kunnen komen.

Dus ja, investeren in defensie is nodig. Maar door overheden, niet door beleggers.



JEROEN WIJKER CFP®
Eigenaar/financieel planner bij Certaldo

Deze verandering in denken begrijp ik goed. Wat zijn onze duurzame idealen waard wanneer deze niet verdedigd kunnen worden in een vijandige wereld? Het lijkt me een goed punt om ook als belegger daar naar te kijken, waar investeer ik in en waarom juist wel of niet in de wapenindustrie?

Bij SFDR art. 8 fondsen kan momenteel geïnvesteerd worden in de wapenindustrie. Bij artikel 9 fondsen kan dit niet voor zover ik weet.

Bij adviesgesprekken komt een genuanceerd beeld van de klantvoorkeur naar voren. Niet per definitie uitsluiten, maar wel kritisch zijn in welk type wapenbedrijf wel of juist niet geïnvesteerd zou moeten worden. Een Europees (gereguleerde) investeringsmogelijkheid in de wapenindustrie zou daar een goede toevoeging voor zijn. Onlangs kwam ook een soortgelijk verzoek vanuit de pensioenfondsen naar voren.

In de beleggingsadviezen die ik geef is geen fonds opgenomen dat specifiek belegt in de wapenindustrie als thema. Toch beleggen cliënten mogelijk wel in de wapenindustrie via SFDR art. 8 fondsen. De complexiteit bij artikel 9 fondsen is dat de verwevenheid van de economie groot is. Directe investeringen in wapenbedrijven zijn uitgesloten. Indirect kan je investering echter wel bijdragen aan wapenproductie. Bijvoorbeeld omdat het bedrijf waarin je investeert een verre toeleverancier is van een wapenbedrijf.

Terugkomend op de stelling, ik ben van mening dat beleggen in de wapenindustrie voor duurzame beleggers alleen mogelijk zou kunnen zijn bij gebruik van sterk gereguleerde Europese investeringsfondsen. Controle over wie de wapens heeft is daarbij cruciaal.

STELLING

BELEGGEN IN DE WAPEN-INDUSTRIE IS EEN GOEDE ZAAK