

# Schaken met Mark R., Donald T. en Bibi N.

Wat, ach? Doe eens normaal, man! Wat, ach?

**Datum:**

5 augustus 2025

Joet



**Yuri Hazeleger**  
Initiatiefnemer van Joet

Stationsstraat 27C | 6741 DH Lunteren  
0628428852 | [joet@joet.nl](mailto:joet@joet.nl) | [www.joet.nl](http://www.joet.nl)

## Managementsamenvatting

Deze analyse belicht drie invloedrijke figuren uit verschillende tijdsgewrichten – Donald Trump, Benjamin Netanyahu en prins Bernhard – en eindigt met een morele en civiele oproep tot vrede en persoonlijke verantwoordelijkheid. Elk profiel laat zien hoe macht, strategie en overtuiging zich vertalen in concrete geopolitieke en economische daden. Gezamenlijk vormen zij een spiegel voor hedendaagse leiderschapsethiek en maatschappelijke betrokkenheid.

### Donald Trump: Economisch nationalisme als geopolitiek wapen

Trump stelt de economische zelfredzaamheid van de VS centraal door industrie, energie en strategische technologieën terug binnen de landsgrenzen te halen. Zijn beleid is niet louter populistisch, maar een systematisch streven naar herindustrialisering en ketencontrole. Hij gebruikt geopolitieke crises – van Oekraïne tot Taiwan – als economische hefboom en strategische kans voor Amerikaanse sectoren zoals defensie en energie. De strijd tegen China staat centraal, waarbij Trump inzet op technologische dominantie, monetaire macht (via de dollar en digitale controle), en grondstoffenpolitiek.

### Benjamin Netanyahu: Veiligheid als kern van leiderschap

Netanyahu ziet Israël's voortbestaan als leidend moreel en strategisch uitgangspunt. Zijn doctrine combineert militaire afschrikking, technologische superioriteit en diplomatieke allianties (zoals de Abraham-akkoorden). De VS blijven cruciaal in zijn visie, vooral onder leiders zoals Trump. Binnenlands zoekt hij veiligheid via grenscontrole, juridische hervormingen en economische innovatie. Vrede wordt door Netanyahu gedefinieerd in termen van machts-evenwicht en erkenning, niet als compromis of verzoening.

### Prins Bernhard: Macht in de schaduw

Prins Bernhard vertegenwoordigde een vorm van informele, maar diepgaande invloed achter de schermen van de 20e-eeuwse wereldorde. Zijn rol in de vroege steun aan Israël, betrokkenheid bij de Lockheed-affaire, en dubieuze banden met het Derde Rijk maken hem tot een complexe speler. Tegelijk was hij een verbindingsfiguur tussen industrie, monarchie, diplomatie en internationale netwerken zoals de Bilderbergconferentie. Bernhard illustreert hoe invloedrijke personen zonder officiële mandaten geopolitieke koers kunnen beïnvloeden via persoonlijke netwerken.

### Staakt-het-vuren: De morele oproep tot verantwoordelijkheid

De afsluitende oproep *Staakt-het-vuren* herinnert eraan dat structurele verandering niet alleen uit beleidsvorming of machtspolitiek voortkomt, maar ook uit persoonlijke verantwoordelijkheid. Geïnspireerd door religieuze en ethische citaten, roept het op tot moreel bewustzijn, activisme en het uitspreken van waarheid. Het is een contragewicht tegen cynisme en passiviteit – een uitnodiging aan iedere burger om deel te nemen aan het publieke gesprek, hoe klein de bijdrage ook lijkt.

### Conclusie:

De rode draad door deze profielen is strategisch realisme: leiderschap als daadkrachtig beheer van risico's, grondstoffen, informatie en technologie. Tegelijk roept het geheel op tot reflectie: wat is de prijs van macht zonder moreel kompas? En wie neemt verantwoordelijkheid wanneer instituties tekortschieten? Deze tekstcollectie biedt geen pasklare antwoorden, maar schetst een landschap waarin macht, overtuiging en geweten voortdurend met elkaar in dialoog staan.

Een vergelijking tussen Hitlers overtuigingen en de denkbeelden van sommige hedendaagse leiders toont parallellen op het gebied van nationalisme, machtsdenken en vijandbeelden: net als

Hitler legden zij nadruk op nationale zelfvoorziening, militaire kracht en de superioriteit van het eigen volk of systeem, waarbij externe vijanden (zoals Joden toen, of migranten, globalisten of rivaliserende staten nu) als existentiële bedreigingen worden gepresenteerd. Waar Hitler het Duitse Rijk wilde herstellen via "Lebensraum", streven anderen naar geopolitieke dominantie via economische of technologische hegemonie. In beide gevallen geldt: ideologie wordt niet alleen politiek ingezet, maar ook als morele rechtvaardiging voor controle, uitsluiting of agressie.

Het gaat uiteindelijk niet om uiterlijk, stijl of retoriek, maar om gedrag en structurele keuzes. Een leider kan zich charismatisch, democratisch of rationeel presenteren, maar als dat gedrag leidt tot systematische uitsluiting, onderdrukking, militarisering of concentratie van macht, dan is de uitkomst vergelijkbaar met autoritaire systemen uit het verleden. De essentie zit in de daden: wie wordt beschermd, wie wordt uitgesloten, wie profiteert, wie betaalt de prijs? Zoals geschiedenis ons leert, schuilt het gevaar niet altijd in bombastische speeches, maar in beleid dat stap voor stap democratische normen uitholt en de **samenleving verdeelt**.

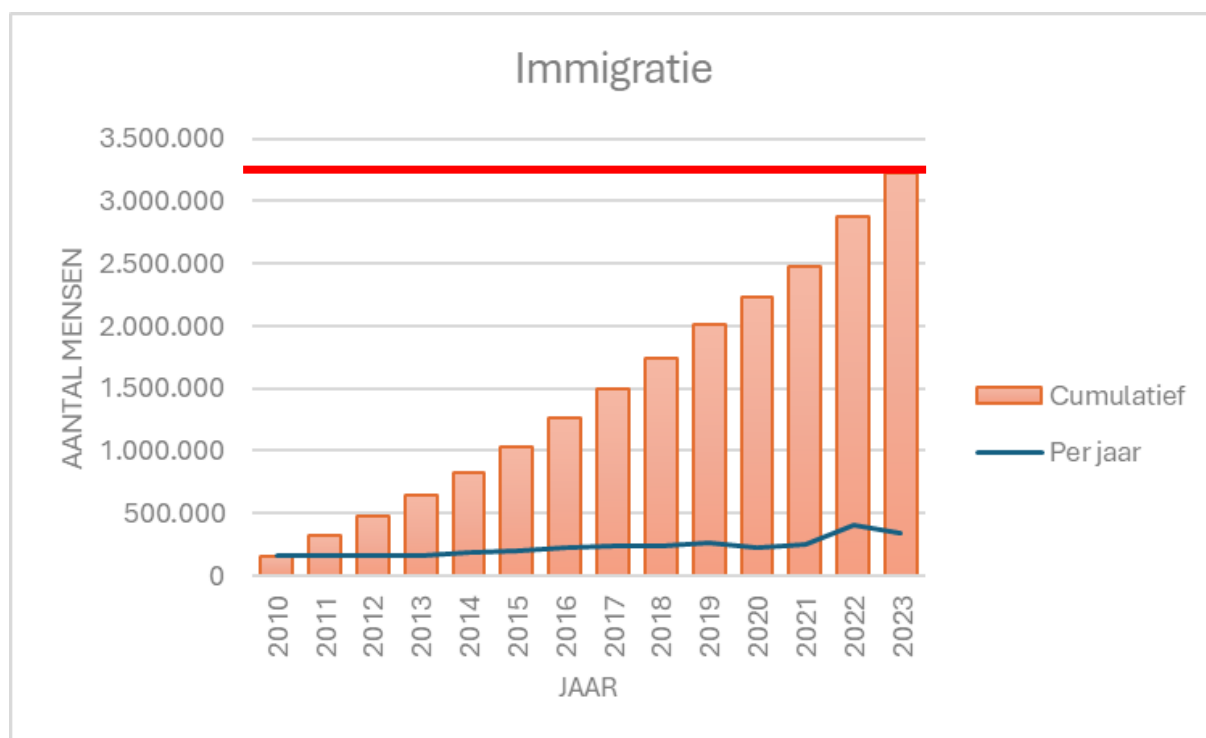
## Disclaimer

Deze tekst is volledig gegenereerd met behulp van AI (ChatGPT) op basis van mijn vragen en aanwijzingen. Ik heb zelf geen enkele passage geschreven. Ik maak gebruik van mijn recht op vrijheid van meningsuiting, zoals vastgelegd in artikel 10 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM). Eventuele feitelijke onjuistheden of onbedoelde verspreiding van misinformatie vallen onder de verantwoordelijkheid van de gebruikte technologieën, zoals zoekmachines of AI-modellen, in overeenstemming met de richtlijnen van de Digital Services Act (DSA). Druk- en typfouten voorbehouden. Aan deze tekst kunnen geen rechten worden ontleend.

## Inhoud

|                                      |    |
|--------------------------------------|----|
| Managementsamenvatting .....         | 2  |
| Immigratie .....                     | 5  |
| Defensie .....                       | 6  |
| Mark Rutte .....                     | 7  |
| Geert Wilders .....                  | 9  |
| Gideon van Meijeren .....            | 14 |
| Hugo de Jonge .....                  | 17 |
| Frans Timmermans .....               | 18 |
| Willem van Amsberg .....             | 22 |
| Ursula von der Leyen .....           | 23 |
| Donald Trump .....                   | 24 |
| Benjamin Netanyahu .....             | 26 |
| Bernhard van Lippe-Biesterfeld ..... | 28 |
| Staakt-het-vuren .....               | 30 |

## Immigratie



Van 2010 tot en met 2023 is er sprake van een gestage groei in de jaarlijkse aantallen, met een opvallende piek in 2022. In de beginjaren ligt het jaarlijkse aantal rond de 150.000 – 200.000, maar vanaf 2016 is er sprake van een versnelling. De grootste stijging zien we in 2022, met ruim 400.000. In 2023 is er een lichte daling, maar het niveau blijft hoog vergeleken met eerdere jaren.

### Conclusie:

Over de gehele periode is er sprake van een duidelijke toename, zowel jaarlijks als cumulatief. De piek in 2022 wijst mogelijk op een bijzondere gebeurtenis of beleidswijziging. De lichte daling in 2023 verandert niets aan de structurele groei op lange termijn.

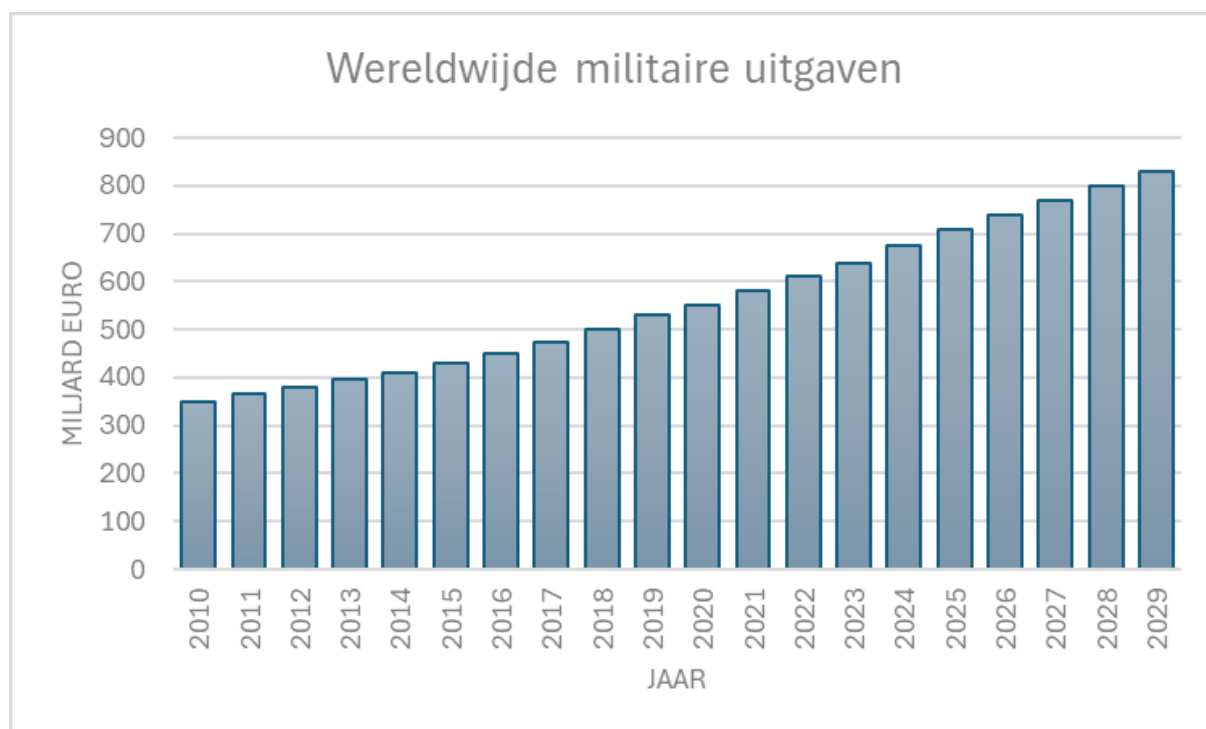
### Aanbeveling:

Onderzoek de oorzaak van de uitzonderlijke stijging in 2022 om te bepalen of dit structureel of tijdelijk was. Op basis daarvan kunnen beleidsmaatregelen worden aangepast. Houd daarnaast rekening met blijvende groei in de toekomst en anticipeer hierop met passende capaciteit en middelen.

### Bron:

- Centraal Bureau voor de Statistiek. (2025). Immi- en emigratie; geslacht, leeftijd, nationaliteit, regio (Dataset 85451NED).  
<https://opendata.cbs.nl/statline/#/CBS/nl/dataset/85451NED/table>

## Defensie



Van 2010 tot en met 2029 is de wereldwijde omzet van de wapenindustrie gestaag gestegen. In 2010 bedroeg de omzet €350 miljard, en deze groeit vrijwel elk jaar met gemiddeld €20–30 miljard. Vanaf 2024 versnelt de stijging nog sterker, met jaarlijkse toename van €30 tot €35 miljard. In 2029 wordt een verwachte omzet van €830 miljard bereikt — meer dan een verdubbeling ten opzichte van 2010.

### Conclusie:

De wereldwijde wapenindustrie laat een consistente en versnellende groei zien. Deze toename weerspiegelt waarschijnlijk geopolitieke spanningen, stijgende defensiebudgetten en technologische ontwikkelingen. De trend wijst op een structurele toename van militarisering wereldwijd.

### Aanbeveling:

Gezien de groeiende omvang en invloed van de wapenindustrie is het raadzaam om:

- Beleidsmatig toezicht te intensiveren op internationale wapenhandel en -productie.
- Te investeren in diplomatieke oplossingen en vredesbevordering om de afhankelijkheid van defensie-uitgaven te verminderen.
- Maatschappelijke en ethische kaders te herzien rond defensiegerelateerde investeringen, met aandacht voor duurzaamheid en mensenrechten.

### Bronnen:

- Stockholm International Peace Research Institute. (2022). Trends in world military expenditure, 2021. Retrieved August 4, 2025, from [https://www.sipri.org/sites/default/files/2022-04/fs\\_2204\\_milex\\_2021\\_0.pdf](https://www.sipri.org/sites/default/files/2022-04/fs_2204_milex_2021_0.pdf)
- Stockholm International Peace Research Institute. (n.d.). Military expenditure database. Retrieved August 4, 2025, from <https://milex.sipri.org/sipri>

## Mark Rutte

Het [VN-rapport uit 2000](#) zegt dat **migratie kan helpen om bevolkingskrimp en vergrijzing tegen te gaan, maar de hoeveelheid migranten die daarvoor nodig is, is heel hoog en bijna onhaalbaar**. Het is dus geen makkelijke of volledige oplossing. Migratie alleen lost het probleem niet op; er is ook beleid en acceptatie van de samenleving voor nodig. Het rapport waarschuwt dat te veel of ongecontroleerde migratie problemen kan veroorzaken. Kortom: migratie helpt, maar is geen wondermiddel voor demografische problemen zoals minder baby's en meer ouderen.

[Mark Rutte](#) werd premier in oktober 2010. Vanaf dat jaar tot en met 2023 zijn er cumulatief ongeveer **3,8 miljoen mensen** naar Nederland geïmmigreerd. Dit is het totale aantal mensen dat zich jaarlijks in Nederland vestigde, exclusief degenen die het land verlieten.

Mark Rutte werd premier van Nederland in oktober 2010. Vanaf dat jaar tot en met 2023 zijn er ongeveer 3,8 miljoen mensen naar Nederland geïmmigreerd. Dit cijfer betreft het totale aantal mensen dat zich jaarlijks in Nederland heeft gevestigd, exclusief degenen die het land verlieten. Met andere woorden: de netto instroom bedraagt circa 3,8 miljoen personen.

*Mevrouw Faber-van de Klashorst (PVV):*

Ik begrijp de reactie van mevrouw Bredenoord. Ik vind het ook heftig. Ik verzin het niet zelf. Ik heb die naam van de vriendjes van uw lijsttrekker, mevrouw Kaag. Het komt bij de VN vandaan. Die hebben het over "replacement migration". Ik dacht ook: wat is dat nou? Als je dat een beetje vrij vertaalt, dan kom ik op "**omvolking**". Ik kan daar niet wat anders van maken.

*Mevrouw Faber-van de Klashorst i (PVV):*

Ik sta hier alweer gelijk. De minister-president zegt iets over **omvolking**. Ik heb deze term van het VN Department of Economics and Social Affairs, afdeling Population. Dat schrijft "replacement migration". Daar heb ik de term vandaan gehaald. Dat wil ik wel eventjes verduidelijken.

*Minister Rutte:*

**Omvolking** komt uit de nazi-literatuur. Het verwijt dat de NSDAP maakte aan de traditionele partijen in Duitsland was dat men het belang vergat van de klassieke Duitse waarden en dat bij het vergeten van de klassieke Duitse waarden **omvolking** dreigde. Daarom is dat een term die normaal gesproken wordt toegekend aan de nazi's. Daarmee zeg ik niet dat u dat bent, maar het leek mij goed om dat historisch zo te duiden. Dat soort termen hebben natuurlijk hun betekenis.

*Mevrouw Faber-van de Klashorst (PVV):*

Ik ben de minister-president heel erg dankbaar voor deze duiding. De VN duidt dezelfde woorden. Zijn de nazi's dan verplaatst naar de VN?

*Minister Rutte:*

De term "**omvolking**" komt van "Umvolkung". Dat is een term uit de Duitse nazi-literatuur. Daar is het begonnen. Nogmaals, mijn gedachte zou zijn om die term niet te gebruiken, maar iedereen heeft natuurlijk vrijheid van meningsuiting om dat wel te doen. In het kader van de zuiverheid — een gek woord in dit verband — lijkt het mij verstandig om die term niet te gebruiken.

*Mevrouw Faber-van de Klashorst (PVV):*

Ja, tot slot, voorzitter. Wil de minister-president dan afstand doen van deze uitdrukking van de VN over replacement migration? Het is immers een beladen uitdrukking.

*Minister Rutte:*

Ieder zinnig mens die een beetje historisch besef heeft, weet echt wel waar de term "Umvolking" vandaan komt, en "**omvolking**" als een wat onhandige Nederlandse vertaling daarvan. Die komt echt uit de jaren dertig uit de kringen van Adolf Hitler en de Duitse NSDAP. Dat even als feit.

De NAVO-top in Den Haag vond plaats op 24 en 25 juni 2025, in het World Forum. Het was de eerste keer dat Nederland een NAVO-top organiseerde. Mark Rutte was toen secretaris-generaal van de NAVO en speelde een cruciale rol bij het succesvol leiden van de top in zijn geboorteplaats. Rutte slaagde erin om de 31 NAVO-lidstaten bijeen te houden en te laten instemmen met een belangrijke beleidsverandering: het verhogen van de defensie-uitgaven naar 5% van het bruto binnenlands product (BBP). Deze verhoging was een grote wens van de Amerikaanse president Donald Trump, die ook aanwezig was op de top. Spanje was de enige uitzondering en vond dat het doel ook met minder budget kon worden bereikt, maar tekende toch de verklaring.

Tijdens de top benadrukte Rutte de eenheid binnen de NAVO, vooral rond artikel 5 van het NAVO-handvest: een aanval op één lid is een aanval op alle leden. Hij wist ook de aanvankelijke twijfels van Trump over dit artikel weg te nemen en hield hem "binnenboord" tijdens de besprekingen. Daarnaast zorgde Rutte voor een goede ontvangst van Trump, inclusief een koninklijke ontvangst en een verblijf op paleis Huis ten Bosch, wat de sfeer ten goede kwam. Ook gaf hij Oekraïense president Volodymyr Zelensky volop aandacht tijdens de top, onder meer met ontmoetingen en toespraken in Den Haag.

De top benadrukte de langdurige bedreiging die Rusland voor het bondgenootschap vormt en bevestigde de blijvende steun aan Oekraïne, inclusief het traject naar NAVO-lidmaatschap.

Na afloop complimenteerde Trump Rutte met zijn succesvolle leiderschap: "Hij doet het geweldig". De top verliep vlekkeloos en Rutte keerde breed lachend terug naar Brussel.

Tijdens de 58e vergadering op woensdag 24 februari zei Rutte:

In dat kader wil ik dit stukje inleiding afsluiten om op dat prachtige citaat van professor Oud te reageren met een citaat van Abraham Kuyper uit zijn rede ter inwijding van de Vrije Universiteit. Hij zei daar: *"Bij elke welgelukte aanslag op de vrijheid kan dus de Staat nooit dan medeplichtige zijn, hoofdschuldige blijft de plichtvergeten burger zelf, die, in zonde en zingenot zijn zedelijke spierkracht verslappend, de kracht tot eigen initiatief verloor."* Dit is dan wel 100 jaar geleden, maar volgens mij is het een goede inleiding op dit belangrijke deel van het debat over waar we staan.

Deze zin betekent dat bij elke succesvolle aanval op de vrijheid de staat altijd medeplichtig is, maar de belangrijkste schuldige blijft de burger zelf. De burger verliest zijn morele kracht en vermogen tot eigen initiatief door te vervallen in gemakzucht en zelfgenoegzaamheid. Met andere woorden, wanneer burgers hun verantwoordelijkheid en morele kracht opgeven en passief worden, maken ze het mogelijk dat hun vrijheid wordt afgenomen. De staat kan dus alleen slagen in het beperken van vrijheid wanneer burgers hun eigen waakzaamheid en betrokkenheid verliezen. Oftewel, ga bij de overheid werken en draag je steentje bij aan de verbetering van dit beleid.

## Geert Wilders

Geert Wilders begon zijn politieke carrière binnen de VVD. Vanaf 1998 was hij politiek medewerker en vanaf 2002 lid van de Tweede Kamer namens de VVD. In deze periode viel hij al op door zijn kritische standpunten over immigratie en integratie, thema's die hij veel scherper benaderde dan de meeste VVD'ers.

### *Begin jaren 2000 – Spanningen over integratie en islam*

In de vroege jaren 2000 ontstonden binnen de VVD spanningen over hoe om te gaan met immigratie en de islam. Terwijl de VVD onder leiding van Hans Dijkstal (voorzitter 1998-2002) en daarna Gerrit Zalm (partijleider 2002-2004) koos voor een relatief gematigde, liberale koers, werd Wilders steeds radicaler in zijn kritiek. Zo zei hij bijvoorbeeld in 2003:

“De islam is niet te verenigen met onze vrije, open samenleving.”

Deze scherpe uitspraken leidden tot interne conflicten. In het bijzonder botste Wilders met het VVD-bestuur over de toon en inhoud van het debat rondom islam en integratie.

### *2004 – Breuk met de VVD*

In maart 2004 verliet Wilders de VVD-fractie in de Tweede Kamer en werd onafhankelijk Kamerlid. Dit gebeurde na een conflict rond de “minder Marokkanen”-uitspraak van Wilders in 2003 en toenmalige VVD-leider Gerrit Zalm. Wilders voelde zich door de partij onvoldoende gesteund en vond de koers te zacht:

“Ik kan niet langer deel uitmaken van een partij die de problemen rond de islam niet bij naam durft te noemen.”

— Geert Wilders, 2004

Kort na zijn vertrek richtte Wilders de Partij voor de Vrijheid (PVV) op, waarmee hij expliciet afstand nam van de VVD. De PVV koos voor een harde, populistische lijn, met veel aandacht voor immigratie, islamkritiek en behoud van de Nederlandse identiteit.

### *Vanaf 2004 – Wilders als scherpe criticus en bliksemafleider*

Met de PVV positioneerde Wilders zich als felle opposant van de gevestigde politiek. Hij maakte van scherpe, soms provocerende uitspraken zijn handelsmerk. Dit zorgde ervoor dat hij veel media-aandacht kreeg, maar de PVV was een eenmansfractie zonder de directe verantwoordelijkheid voor bestuur.

In die periode werd duidelijk dat Wilders vooral de rol van bliksemafleider op zich nam:

Hij schreeuwde hard over problemen als immigratie, maar droeg weinig bij aan bestuurlijke oplossingen, die bij VVD en andere partijen bleven liggen.

### *2010-2012 – Gedoogconstructie kabinet-Rutte I*

In 2010 ontstond het eerste kabinet-Rutte, bestaande uit VVD en CDA, dat zonder meerderheid in de Tweede Kamer kwam. Wilders' PVV trad op als gedoogpartner, wat betekende dat ze het kabinet steunden zonder zelf ministers te leveren.

Dit leidde tot een complexe relatie: Rutte zocht stabiliteit en samenwerking, terwijl Wilders vooral zijn eigen agenda en retoriek bleef voeren. Die samenwerking eindigde toen Wilders in 2012 het kabinet liet vallen door de steun in te trekken over de begroting.

In de voortzetting van het debat tijdens de Algemene politieke beschouwingen over de Miljoenennota 2012 is de volgende discussie gevoerd. Dit debat is officieel vastgelegd in de Kamerstukken (KST 23 987, nr. 144) en is terug te vinden via Officiële Bekendmakingen.

*Minister Rutte:*

Ik kom te spreken over de vraag van de heer Wilders over Turkije uit de NAVO. Wij zijn tegenstander van het soort retoriek dat op dit moment door Turkije wordt gebruikt; dat moge duidelijk zijn. Dat is allemaal veel te ophitsend. Wij hebben Turkije daarop ook aangesproken. Minister Rosenthal heeft daarover contact gehad met zijn ambtsgenoot Davutoğlu. Wij hebben opgeroepen tot terughoudendheid. Turkije is een belangrijke NAVO-bondgenoot van Nederland. Turkije uit de NAVO zetten, is dus niet aan de orde. Ik maak wel van dit moment gebruik om een ander punt van de PVV te benoemen dat een tijdje geleden in het Vragenuur aan de orde is geweest. **Toen heeft de PVV'er Raymond de Roon over premier Erdogan gezegd dat hij een islamitische aap is.** Als dat niet zo is, wil ik dat graag rechtgezet hebben, maar als dat wel zo is, wil ik daarvan in de meest felle termen afstand nemen. Als ik de heer De Roon verkeerd citeer, hoor ik het graag.

*De heer Wilders (PVV):*

Ik houd de minister-president net een uitspraak voor en dan zegt hij: ik reageer niet voordat ik die gezien heb. Nu reageert hij op iets wat hij inderdaad niet kan hebben gezien. Het was de heer **Pechtold** die zei: **“een islamitische aap”**. Het was mijn collega die zei: **“Daar komt de islamitische aap uit de mouw, en hij heet...”**. Dat is de beeldspraak.

*Minister Rutte:*

Ach ...

*De heer Wilders (PVV):*

Wat, ach? Doe eens normaal, man! Wat, ach?

*Minister Rutte:*

Doe eens normaal, man? Doe lekker zelf normaal! Tsjonge jonge!

*De heer Wilders (PVV):*

Ja, lezen voordat u wat zegt!

*Minister Rutte:*

Ik zou zeggen: doet u zelf eens normaal, mijnheer Wilders!

*De heer Wilders (PVV):*

Nee, doet u eens normaal!

*Minister Rutte:*

Je kunt toch niet praten over de premier van Turkije als over “een islamitische aap”? Dat is toch een idiote uitspraak?

*De heer Wilders (PVV):*

Dat heeft hij niet gezegd. Doe eens normaal en rustig, man!

*De voorzitter:*

Nee, mijnheer Wilders ...

*Minister Rutte:*

Ik ben volkomen rustig, maar dit is ...

*Minister Rutte:*

Voorzitter. Ik ben in de overtuiging – die de heer Wilders volgens mij net heeft bevestigd – dat de heer De Roon heeft gezegd dat **de premier van Turkije een islamitische aap is**. Als dat niet zo is, wil ik graag dat hij dat nu ontkent, maar zo is het in de media gekomen, zo is het hier gezegd in het Vragenuurtje en ik neem daar in de meest felle termen afstand van. Zo kunnen wij niet praten over de minister-president van een bevriend land.

*De heer Wilders (PVV):*

Voorzitter. Zo is het niet gezegd. Er is gezegd: “**Daar komt de islamitische aap uit de mouw, en hij heet de heer Erdogan**”. Dat is dus niet het noemen van een aap.

*Minister Rutte:*

Wat is nu het verschil?

*De heer Wilders (PVV):*

Dat is zeker een verschil. Het een is een uitdrukking, het ander een directe kwalificatie. Ik blijf erbij dat dat niet zo is gezegd en dat de minister-president de heer De Roon echt onrecht doet als hij hem dat in de ... Ik geloof de heer De Roon als hij tegen mij zegt hoe hij het heeft gezegd. Hij zat er zelf bij.

*Minister Rutte:*

Mag ik even reageren?

*De voorzitter:*

Dat punt is gemaakt nu. De reactie van de minister-president.

*Minister Rutte:*

Op dat punt: ik vind ook de uitspraak: “**Daar komt de islamitische aap uit de mouw en die heet Erdogan**” eerlijk gezegd net zo erg. Dus voorzitter, ik handhaaf mijn opmerking. Ik neem daar in de meest felle bewoordingen afstand van.

Wilders zegt dat hij opkomt voor Nederland, maar zijn gedrag zorgt ervoor dat mensen worden buitengesloten en tegenover elkaar komen te staan. Hij wijst steeds weer dezelfde groepen aan als het probleem, zonder echte oplossingen te bieden. Daardoor maakt hij de samenleving harder en meer verdeeld. Het gaat dus niet om de woorden, maar om de gevolgen van zijn gedrag.

**Na zijn verkiezingswinst op 22 november 2023** bleef Geert Wilders zelf buiten beeld als premier, maar trok op de achtergrond aan de touwtjes. In plaats daarvan schoof hij de kleurloze ex-topambtenaar Dick Schoof naar voren als uitvoerende marionet. Minister Faber, een opvallend communicatief zwak en polariserend figuur, kreeg het asiëldossier in handen en viel vooral op door botte uitspraken en politieke incidenten. Wilders gebruikte haar als bliksemafleider: zij roept, hij blijft ogenschijnlijk boven de mêlée. Samen vormden ze een kabinet dat meer op afstand bestuurt dan daadwerkelijk oplost, met harde woorden, weinig beleid en chaos als constante factor.

**Bij de val van het kabinet op 4 juni 2025** speelde Geert Wilders de hoofdrol als ontevreden spelbreker. Hij trok de PVV-ministers uit het kabinet omdat VVD, NSC en BBB zijn tienpuntenplan voor het asielbeleid niet volledig wilden overnemen. Wilders gooide de boel bewust in de soep om zijn harde koers te forceren, terwijl hij zijn coalitiegenoten liet zitten met de brokken. Minister

Marjolein Faber kon zijn plan niet waarmaken en werd vooral gebruikt als uitvoerder van Wilders' wensen, zonder politieke daadkracht. Premier Schoof hield een zielig betoog over verantwoordelijkheid en nationale belangen, maar faalde in het smeden van consensus, wat het kabinet ten val bracht.

**Volgens de peiling van 30 juli 2025 is de PVV de grootste met ongeveer 18,5% en 30 zetels. GL/PvdA volgt met 17% en 27 zetels. VVD zit op bijna 14% en 22 zetels. Samen goed voor een meerderheid van 79 zetels. De gemiddelde Nederlander ziet VVD vooral als partij van welvaart en banen, terwijl de PVV vooral geassocieerd wordt met minder buitenlanders.**

VVD = geld en banen.

PVV = minder buitenlanders.

GL/PvdA = beter voor natuur en eerlijker.

CDA = beetje ouderwets, voor boeren en gezinnen.

D66 = slim, voor school en nieuw idee.

BBB = boeren boos.

SP = mensen helpen met geld.

FvD = schreeuwen over dingen.

JA21 = rechtser dan rechts.

Maar zolang Tweede Kamerleden niet als eenheid optreden in het controleren van de Ministers zal de Kamer het niveau van een kleuterklas niet ontstijgen. Welke associatie je ook hebt met welke partij dan ook. De essentie ligt in het aansturen van de Ministers en controleren op de uitvoering daarvan. Oftewel puur op de man spelen. Je hebben spelers nodig zoals Gideon van Meijeren die feiten durft te benoemen, communicatief sterk zijn en mensen durven aan te spreken op hun gedrag.

Ben jij ambitieus en wil je iets betekenen voor jouw gemeente? Word gemeenteraadslid met Joet! De politiek mist lef, visie en transparantie. Met ons leer je leidinggeven, beleid maken en debatteren. Je krijgt trainingen, coaching, praktijkervaring en politieke invloed. Je krijgt een vergoeding van ongeveer €20.000 per jaar. Je betaalt €10.000 als je echt raadslid wordt, anders niets. We zoeken mensen die nieuwsgierig en betrokken zijn, zonder ervaring, maar met lef. Solliciteer en verander de lokale politiek! Zie <https://joet.nl/ede/> voor meer informatie.

**Vacature****Gemeenteraadslid***Lid van het Management Team van de gemeente*

Ben jij jong (tot 30 jaar), ambitieus en klaar om verschil te maken in jouw gemeente? Dan is dit jouw kans.

De gemeente verdient beter bestuur. De huidige politiek mist lef, visie en transparantie. Raadsleden controleren nauwelijks, wethouders opereren zonder koers en inwoners raken hun vertrouwen kwijt. Joet wil daar verandering in brengen – met jón.

**Wat bieden we jou?**

Een unieke kans om je te ontwikkelen tot sterke leider en gemeenteraadslid. Je volgt een intensief ontwikkeltraject van 26 weken, inclusief:

- ✓ Wekelijkse masterclasses (1 avond p/week)
- ✓ Trainingen in beleid, macht, debat en visie
- ✓ Persoonlijke coaching en praktijkervaring
- ✓ Politieke invloed én publieke zichtbaarheid
- ✓ Vergoeding van ± €20.000 per jaar (raadslid parttime)
- ✓ Certificaat en toegang tot een krachtig netwerk

**Gratis? Ja, maar niet vrijblijvend.**

Je investeert je tijd en motivatie. Word je raadslid? Dan draag je €10.000 bij aan het programma. Geen resultaat? Dan betaal je niets. Eerlijk is eerlijk.

**Wie zoeken we?**

- ♦ Jongvolwassenen
- ♦ Nieuwsgierig, doortastend, betrokken
- ♦ Geen politieke ervaring nodig
- ♦ Lef om tegen de stroom in te denken
- ♦ Tijd voor 1 avond per week (plus wat huiswerk)

**Waarom nu?**

In maart 2026 zijn de verkiezingen. Dit is hét moment om mee te doen, niet vanaf de zijlijn, maar aan tafel. Word jij het nieuwe gezicht van een eerlijke, slimme en open lokale politiek?

**Solliciteer vóór 1 september 2025**

Mail je cv en motivatie naar: [joet@joet.nl](mailto:joet@joet.nl)

Meer info: [www.joet.nl](http://www.joet.nl) of 0628428852

*“Jouw gemeente verdient beter. En dat begint met jou.”*

— Youri Hazeleger, initiatiefnemer van Joet

## Gideon van Meijeren

*De heer Van Meijeren (FVD):*

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ons land heeft al decennialang te maken met zeer ingrijpende veranderingen van de bevolking, als gevolg van het rampzalige immigratiebeleid. Niet alleen neemt de omvang van de bevolking explosief toe. Ook de samenstelling van de bevolking verandert, waarbij allochtonen ten opzichte van autochtonen een steeds groter aandeel innemen. Dat gaat ertoe leiden, op deze manier, dat Nederlanders een minderheid worden in eigen land, wat in de grote steden nu al het geval is. Rampzalige gevolgen, niet alleen voor de druk op de sociale voorzieningen, maar ook ...

*De voorzitter:*

Meneer Van Meijeren, dit debat gaat een richting op waarvan ik denk dat veel mensen daar aanstoot aan zullen nemen.

*De heer Van Meijeren (FVD):*

Dat begrijp ik niet helemaal, want we voeren een debat over asiel en migratie en volgens mij heb ik tot nu toe alleen nog maar feiten genoemd. Die kunnen natuurlijk choquerend zijn. Ik ben benieuwd naar de reacties.

*De voorzitter:*

Ik wou u alleen maar waarschuwen. Mevrouw Piri.

*Mevrouw Piri (GroenLinks-PvdA):*

Ja, voorzitter. Ik wil gewoon een punt van orde maken. Er worden hier nazistische **omvolkingstheorieën** geuit in de Kamer en ik hoop graag dat u ingrijpt.

*De heer Van Meijeren (FVD):*

Voorzitter, nogmaals. Volgens mij heb ik alleen maar feiten benoemd.

*De voorzitter:*

Ik vind het lastig.

*De heer Van Meijeren (FVD):*

De verandering van onze bevolkingssamenstelling baseer ik op informatie van het CBS. Van Dale, de Dikke Van Dale, omschrijft dit proces als **omvolking**, een term die ik zelf nog niet gebruikt heb.

*De voorzitter:*

Ho, nee. Dit gaat net een slag te ver. Ik verzoek u dit soort woorden alstublieft niet in de mond te nemen en dat bedoel ik vriendelijk.

*De heer Van Meijeren (FVD):*

En dan bedoelt u dus dat het woord "**omvolking**" ...

*De voorzitter:*

Juist.

*De heer Van Meijeren (FVD):*

... niet gebruikt mag worden in deze Kamer?

*De voorzitter:*

Ik zou het zeer op prijs stellen als u rekening houdt met de gevoelens hier in de Kamer.

*De heer Van Meijeren (FVD):*

Volgens mij sta ik hier niet om rekening te houden met gevoelens van anderen in de Kamer. Ik benoem feiten. Ik benoem problemen. Ik ga zo dadelijk een oplossing voorstellen en het verbieden van woorden die gewoon in Van Dale staan, lijkt mij heel erg onverstandig. Daarnaast zou ik het ook waarderen wanneer u als voorzitter een iets neutralere positie inneemt en niet nog voordat iemand anders in de Kamer iets gezegd heeft al aan te geven dat "u zich voor kunt stellen dat dat tot veel aanstoot kan leiden".

*De voorzitter:*

Ik probeer het heel zorgvuldig te formuleren, meneer Van Meijeren. Ik probeer heel erg rekening te houden met iedereen hier in de Kamer. Ik geef het woord aan mevrouw Podt.

*Mevrouw Podt (D66):*

Voorzitter, ik zou het toch wel waarderen als u echt even iets steviger zou ingrijpen. Ik bedoel, kom op. De tijd van vriendelijk vragen is wel voorbij hierover. Dit is echt gewoon een woord waarvan we volgens mij hebben vastgesteld ... Zelfs allerlei bewindspersonen hebben er afstand van genomen omdat ze dat in het verleden gezegd zouden hebben. Daar vind ik ook dingen van. Maar laten we alsjeblieft nou met elkaar vaststellen dat we dit gewoon niet meer gaan doen, dat dat het debat niet helpt en dat we daar gewoon mee stoppen.

*De heer Van Meijeren (FVD):*

Nogmaals, ik zal hier te allen tijde de feiten blijven benoemen zoals ze zijn. Ik kan de feiten niet mooier maken dan ze zijn. Het is volstrekt onacceptabel als we de kant op gaan dat bepaalde woorden of feiten in deze Kamer niet meer benoemd mogen worden. Daar biedt het Reglement van Orde overigens ook helemaal geen ruimte voor.

*Mevrouw Rajkowski (VVD):*

Uiteraard moeten we hier niet de gedachtepolitie met elkaar gaan spelen, maar op het moment dat er woorden worden gebruikt die regelrecht uit de naziliteratuur komen, dan kan ik toch wel als collega aan u vragen om dit soort woorden hier niet te bezigen, omdat die een groter effect hebben dan alleen zomaar op de vrijheid van meningsuiting? Nazitheorieën hebben wat mij betreft geen plek in dit parlement of waar dan ook in Nederland.

*De heer Van Meijeren (FVD):*

Ja, voorzitter, een persoonlijk feit. Ik word hier beschuldigd ... Er wordt gesuggereerd dat ik hier nazitheorieën zou propageren. Ik zie mevrouw Rajkowski zelfs instemmend knikken. Dat vind ik nogal wat en dan hoor ik heel graag welke nazitheorie ik volgens haar zou ...

*De voorzitter:*

Mevrouw Rajkowski, ik wil ingrijpen. Ik wil hier ingrijpen. Ik heb hier het Reglement van Orde voor me. Ik heb artikel 8.16 hier. We beledigen elkaar hier niet. Ik verzoek u dus vriendelijk ... Nee, ik verzoek u niet vriendelijk; ik vraag u dringend deze woorden niet te bezigen en door te gaan met uw betoog of anders terug te gaan naar uw plek.

*De heer Van Meijeren (FVD):*

Maar die opmerking over belediging was dan, neem ik aan, gericht aan mevrouw Rajkowski of ...

*De voorzitter:*

Nee, aan de hele Kamer.

*De heer Van Meijeren (FVD):*

Bij mijn weten heb ik niemand beledigd. Ik zal mijn betoog vervolgen, maar toch merk ik nog even op, al is het maar voor de Handelingen, dat de Dikke Van Dale "**omvolking**" omschrijft als het demografisch proces waarbij de oorspronkelijk bevolking van een gebied wordt verdrongen door immigranten. Daar kun je van vinden wat je wilt, maar wij zijn daar erg op tegen ...

*De voorzitter:*

En dat mag tegengesproken worden door mevrouw Rajkowski.

*De heer Van Meijeren (FVD):*

... en wij willen dat proces gaan keren. Daarvoor stel ik graag een concrete oplossing voor.

*Mevrouw Rajkowski (VVD):*

Dan misschien gewoon een ja of nee als antwoord. Is de partij van de heer Van Meijeren het met mij eens dat als woorden ook in naziliteratuur gebruikt worden, we dan die woorden niet moeten gebruiken in dit parlement, omdat die ook als ze misschien niet zo bedoeld zijn, wel zo kunnen overkomen en dat het ook een vorm van goed bestuur is om die niet te gebruiken?

*De heer Van Meijeren (FVD):*

Dat wordt dan een hele vreemde gang van zaken, want in de naziliteratuur worden heel veel woorden gebruikt die ik ook gebruik. Ik denk dat het veel verstandiger is om te kijken naar wat iemand concreet voorstelt en welke betekenis aan een woord gegeven wordt door degene die een woord gebruikt, want op deze manier kunnen we hier natuurlijk geen normaal debat meer voeren.

*De voorzitter:*

Helder, helder. De heer Van Meijeren maakt nu een klein sprongetje en gaat zijn motie indienen of zijn betoog beëindigen.

## **Tweede Kamer, 18e vergadering Donderdag 4 november 2021**

"De reden dat wij Rutte en De Jonge niet meer vertrouwen, is dat zij herhaaldelijk en aantoonbaar de Nederlandse bevolking hebben **voorgelogen**. Zo hebben ze **gelogen** dat een vaccin ons uit de crisis zou helpen, **gelogen** dat een vaccinatiegraad van 70% daarvoor voldoende zou zijn, **gelogen** dat de vaccins alle tests en trials hebben doorstaan, **gelogen** dat een QR-code op de werkvloer wettelijk onmogelijk gemaakt zou moeten worden, **gelogen** dat vrijwillig vrijwillig is en niet stiekem alsnog verplicht, **gelogen** dat er nooit voordelen zouden komen voor mensen die gevaccineerd zijn, **gelogen** dat we nooit toegangstesten voor terrassen zouden krijgen, **gelogen** dat mensen zich nooit gedwongen zouden voelen om te bewijzen dat ze zijn gevaccineerd, **gelogen** dat jongeren die voor de zomer de prik zouden halen een summer of love tegemoet zouden zien, **gelogen** dat alle maatregelen per 1 november zouden worden opgeheven en vooral — dat is de **grootste leugen** — **gelogen** dat dit beleid ook maar iets met volksgezondheid te maken zou hebben." - Gideon van Meijeren.

## Hugo de Jonge



## Hugo de Jonge maakte de woningnood erger

Iedereen in Nederland merkt het: een huis vinden is haast onmogelijk geworden. Starters maken geen kans, gezinnen zitten vast, en huren zijn torenhoog. Nieuwbouwwoningen blijven uit. Terwijl er overal wordt geroepen dat er snel meer huizen moeten komen, is er in werkelijkheid weinig veranderd. Sterker nog: het is alleen maar slechter geworden.

Een van de mensen die daarvoor verantwoordelijk is, is Hugo de Jonge. Als minister had hij de leiding over wonen en bouwen. Hij moest zorgen dat er genoeg huizen kwamen voor iedereen. Maar wat heeft hij in die jaren gedaan? Veel praten, veel aankondigen, maar uiteindelijk vooral regels en plannen ingevoerd die de boel juist tegenwerkten.

Hij beloofde 900.000 nieuwe woningen. Mooie woorden, maar waar zijn die huizen? De vergunningen kwamen traag op gang, bouwers liepen vast door hoge kosten en ingewikkelde procedures. Gemeenten kwamen in de knel, en de beloofde versnelling bleef uit.

Daar bleef het niet bij. Er kwamen strengere regels voor verhuurders. Die moesten zich ineens houden aan allerlei puntenstelsels en maximumhuren. Het idee was om huren betaalbaar te maken. Maar het effect was juist dat veel kleine verhuurders hun huizen

verkochten. Gevolg: minder huurhuizen en nog langere wachttijden.

Ook verhoogde hij belastingen voor beleggers. Klinkt misschien goed, maar veel van die beleggers zorgden wél voor extra huurwoningen. Toen ze zich terugtrokken, werd het tekort alleen maar groter. Intussen werd de verhuurderheffing afgeschaft, maar zonder echte stimulans om te bouwen. De markt zat op slot, en de overheid deed te weinig om die weer in beweging te krijgen.

Daar kwam nog iets bij: strengere eisen voor verduurzaming. Woningbezitters moesten veel geld investeren om hun panden te verbeteren. Maar veel mensen kozen ervoor om te verkopen in plaats van te renoveren. En weer verdwenen er woningen van de huurmarkt.

Alles bij elkaar is het een lange lijst van plannen die anders uitpakt dan bedoeld. En de gevolgen zijn groot. Jongeren blijven veel langer thuis wonen. Gezinnen zitten jaren vast in te kleine huizen. Mensen geven soms meer dan de helft van hun inkomen uit aan huur. De stress en onzekerheid nemen toe.

De overheid hoort te zorgen voor voldoende woningen. Dat staat zelfs in de Grondwet. Een fatsoenlijk huis is geen luxe, het is een basisrecht. Maar onder het beleid van De Jonge is dat recht

voor veel mensen buiten bereik geraakt.

Het is dan ook niet gek dat mensen boos zijn. De woningnood is geen natuurramp, het is veroorzaakt door keuzes. Door regels, wetten en plannen die niet werkten – of zelfs tegenwerkten. En iemand moet daar verantwoordelijkheid voor nemen.

Hugo de Jonge wilde de woningmarkt repareren. In plaats daarvan heeft hij de problemen groter gemaakt. En wie nu nog een huis zoekt, betaalt de prijs.

[Youri Hazeleger](mailto:Youri.Hazeleger@joet.nl)  
[joet@joet.nl](mailto:joet@joet.nl)

## Frans Timmermans

Frans Timmermans, de grote man achter de Europese Green Deal, is inmiddels onlosmakelijk verbonden met een van de meest besproken milieuproblemen van Nederland: de stikstofcrisis. Met zijn onzichtbare moleculen – die stikstofdeeltjes dus – heeft hij een rekentool, het Aerius-model, tot heilige graal verheven. Daarmee rekent Nederland zichzelf suf, want elke boerenpoot en bouwkraan moet wachten tot de onzichtbare stikstof zich eindelijk netjes aan de Europese norm houdt. Oftewel, Timmermans en zijn moleculen staan symbool voor een beleid dat vooral bureaucratisch en star oogt, terwijl de boeren en bouwers het nakijken hebben.

En ondertussen stroomt het geld uit Brussel rijkelijk richting allerlei groene ngo's en klimaatprojecten. Miljarden, welteverstaan. Controle? Tja, dat is een wat vrijblijvende term als je de rapporten van de Europese Rekenkamer leest. Transparantie? Soms lijkt het wel alsof er een sluier hangt over waar die miljarden écht terechtkomen. Lobbyisten van milieuclubs flaneren door de gangen van het Europees Parlement alsof het hun achtertuin is – en met succes, want de regelgeving wordt steeds strenger. Dat noemen zij vooruitgang, anderen noemen het een strategisch lobbycircus.

Dan is er nog het Mercosur-verdrag, dat zogenaamd de handel moet bevorderen maar stiekem de ontbossing in het Amazonegebied aanwakkert. Timmermans praat het netjes goed met groene woorden, maar aan de bomen zelf schijnt niemand te vragen hoe ze hierover denken.

Frans Timmermans heeft zich uitgesproken voor humane en solidariteit-gedreven migratie- en vluchtelingenbeleid binnen de EU. Hij pleit voor eerlijke verdeling van migranten en gezamenlijke aanpak.

Onderwerp **Uitnodiging tot samenwerking – gezondheid als kern van toekomstgericht beleid**  
Afzender Joet <joet@joet.nl>  
Ontvanger F Timmermans <f.timmermans@tweedekamer.nl>  
Datum 2025-07-08 10:35



- 
- 2025-07-08 Uitnodiging tot samenwerking – gezondheid als kern van toekomstgericht beleid.pdf(~79 KB)
- 

Geachte heer Timmermans,

In de bijlage treft u een formeel voorstel tot samenwerking binnen het nieuw te vormen kabinet. In het bijzonder wil ik u verzoeken een sleutelrol te vervullen in het realiseren van een gezondheidsgericht beleidskompas, waarbij Europese subsidiestromen optimaal worden benut.

Gezien uw ervaring binnen de Europese Commissie en uw bewezen inzet voor duurzaamheid en rechtvaardigheid, acht ik u bij uitstek geschikt om deze verantwoordelijkheid op u te nemen.

Ik zie uit naar uw reactie en een mogelijke nadere verkenning van deze opdracht.

Met hoogachting,

**Youri Hazeleger**  
Initiatiefnemer van **Joet**

Stationsstraat 27C | 6741 DH Lunteren  
0628428852 | [joet@joet.nl](mailto:joet@joet.nl) | [www.joet.nl](http://www.joet.nl) | [LinkedIn](#)

**Youri Hazeleger**  
Stationsstraat 27C  
6741 DH Lunteren

**Tweede Kamer der Staten-Generaal**  
T.a.v. Frans Timmermans  
Postbus 20018  
2500 EA Den Haag

Lunteren, 8 juli 2025

**Onderwerp:** Uitnodiging tot samenwerking – gezondheid als kern van toekomstgericht beleid

Geachte heer Timmermans,

Met grote waardering voor uw inzet op het Europese toneel – onder meer als vicevoorzitter van de Europese Commissie en architect van de Green Deal – wend ik mij tot u in mijn beoogde rol als formateur van het aankomende kabinet. Nederland staat op een kruispunt. De grote transities waar we voor staan op het gebied van klimaat, stikstof, energie, gezondheid en sociale ongelijkheid vragen om visie, daadkracht én Europese verbinding.

Daarom wil ik u uitnodigen om samen met ons vorm te geven aan een nieuw politiek fundament waarin **gezondheid** – in de breedste zin – centraal staat. Niet als bijzaak, maar als toetssteen van al ons beleid. Dit uitgangspunt is niet alleen moreel urgent, maar ook juridisch stevig geworteld in artikel 12 van het **Internationaal Verdrag inzake Economische, Sociale en Culturele Rechten (IVESCR)**: het recht op de hoogst haalbare mate van lichamelijke en geestelijke gezondheid. En in artikel 3 van het **Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind (IVRK)**: het belang van het kind als primaire overweging in alle besluitvorming.

Dit gezondheidsfundament biedt een stevig raamwerk om beleidsdomeinen zoals landbouw, infrastructuur, onderwijs, wonen en economie op nieuwe wijze te benaderen. Het sluit bovendien nauw aan bij internationale en Europese agenda's zoals:

- De **Sustainable Development Goals (SDG's)**
- De **WHO Frameworks on Health and Environment / One Health / Planetary Health**
- De **Aarhus-verdragen**, waarin milieu en participatie fundamentele rechten zijn
- De **EU Green Deal**, met o.a. het Zero Pollution Action Plan en Farm to Fork Strategy
- Het **EU4Health-programma**, dat gezondheid preventief en systemisch benadert
- Subsidieprogramma's zoals **REPowerEU, Horizon Europe, LIFE, GLB en de European Urban Initiative**

We zien in u de aangewezen persoon om deze visie te helpen realiseren en stellen voor u aan te stellen als **Nationaal Commissaris Europese Subsidies en Duurzaamheid**. Deze functie stelt u in staat om – met mandaat – strategische Europese fondsen aan te boren voor projecten waarin gezondheid, klimaat en rechtvaardigheid centraal staan.

Uw beoogde taken omvatten o.a.:

- Coördinatie van interdepartementale subsidierichtlijnen rond gezondheid en duurzaamheid
- Strategische vertegenwoordiging in Brussel en samenwerking met Europese instellingen
- Begeleiding van regionale en lokale subsidieaanvragen
- Borging van aansluiting bij internationale verdragen en SDG-doelstellingen
- Transparante rapportage en toetsing op gezondheidseffecten (Health in All Policies)

Wij willen uw succes meetbaar maken aan de hand van **concrete KPI's** zoals: het aantal verworven EU-projecten, de financiële omvang van subsidies, de impact op gezondheid en duurzaamheid, en de mate van burgerparticipatie.

Uw ervaring, kennis van Brussel en betrokkenheid bij planetaire rechtvaardigheid maken u uniek geschikt voor deze cruciale rol. Samen kunnen we gezondheid niet alleen beschermen, maar benutten als hefboom voor brede welvaart.

Wij hopen oprecht dat u openstaat voor deze samenwerking en vernemen graag uw reactie.

Met hoogachting,



**Youri Hazeleger**

Initiatiefnemer van **Joet**

Stationsstraat 27C | 6741 DH Lunteren  
0628428852 | [joet@joet.nl](mailto:joet@joet.nl) | [www.joet.nl](http://www.joet.nl) | [LinkedIn](#)

## Willem van Amsberg



De Koning is het staatshoofd van Nederland. Maar wat betekent dat precies? Zijn taken, bevoegdheden en verantwoordelijkheden staan vooral in de Grondwet, maar vaak zijn ze minder groot dan mensen denken. Hieronder leg ik in gewone taal uit wat de Koning officieel mag en moet doen, met verwijzingen naar de belangrijkste wetten.

### Verantwoordelijkheid Ministers

De Koning is volgens de Grondwet onschendbaar (artikel 42). Dat betekent dat hij nooit zelf strafrechtelijk kan worden vervolgd voor wat hij doet. Alle fouten of problemen zijn de verantwoordelijkheid van de ministers die met hem meedoen. Zij moeten altijd tekenen voor wat de Koning besluit. Anders geldt het niet.

### Ministers houden toezicht

Omdat de Koning onschendbaar is, zijn het juist de ministers die eindverantwoordelijk zijn voor alles wat hij doet. De Koning kan formeel veel besluiten nemen, maar altijd onder verantwoordelijkheid en toezicht van de ministers. Zij moeten toezien dat zijn handelen binnen de wet blijft en ondertekenen altijd mee om besluiten geldig te maken. Als er iets misgaat, zijn de ministers politiek en juridisch ter verantwoording te roepen. Zo houden zij het handelen van de Koning in het gareel en zorgen voor democratische controle.

## De Koning van Nederland

### Pas als een minister ondertekent

Wetten en belangrijke besluiten worden namens het hele land door de regering gemaakt. De regering bestaat uit de Koning en de ministers samen (artikel 81). De Koning tekent wetten en verdragen, maar pas als een minister ook ondertekent, worden die geldig (artikel 47). Zonder die handtekening is het niks waard.

### De formateur

De Koning benoemt en ontslaat ministers bij een koninklijk besluit (artikel 43). Toch kiest hij die niet zelf, dat doet meestal de formateur, die na verkiezingen de ministers voorstelt. De Koning voert dit formeel uit, maar de ministers zijn het die verantwoordelijk zijn.

### Diplomatieke taken

De Koning ontvangt buitenlandse ambassadeurs en vertegenwoordigt Nederland in het buitenland (artikel 90). Hij sluit ook internationale verdragen, maar deze worden pas geldig als de ministers ze mede tekenen. Ook hier geldt dat de regering gezamenlijk verantwoordelijk is.

### Parlementaire taken

De Koning roept het parlement (Eerste Kamer + Tweede Kamer) bijeen en kan het zelfs ontbinden (artikel 64). Elk jaar opent hij het parlementaire jaar met de Troonrede, waarin het regeringsbeleid wordt toegelicht

(artikel 65). Dit is een belangrijke symbolische gebeurtenis.

### Boegbeeld van de krijgsmacht

Officieel is de Koning het hoofd van de Nederlandse strijdkrachten (artikel 97). Maar hij geeft geen orders; dat doen de ministers die het beleid maken.

### Ceremonieel staatshoofd

Veel van de Koning zijn werk is symbolisch: hij vertegenwoordigt Nederland, reikt onderscheidingen uit, woont officiële ceremonies bij en brengt het land samen bij feestdagen en speciale gebeurtenissen.

### De Koning is niet de baas

De Koning is niet de baas van Nederland, hij is vooral het *gezicht van de staat*. Hij mag formeel veel, maar alles wat hij doet, gebeurt onder verantwoordelijkheid van de ministers. De ministers houden toezicht op zijn handelen en zijn politiek en juridisch eindverantwoordelijk. Zo zorgt de Grondwet dat Nederland een parlementaire democratie blijft, waar gekozen politici de macht hebben, en de Koning een verbindende, ceremoniële rol speelt.

Youri Hazeleger  
[joet@joet.nl](mailto:joet@joet.nl)

## Ursula von der Leyen

Op **1 maart 2025** stuurt Youri Hazeleger een officieel briefje naar het Europese Hof in Luxemburg. Hij vindt dat de benoeming van Ursula von der Leyen als voorzitter van de Europese Commissie niet klopt.

### Waarom?

Omdat Ursula niet gekozen is via de gewone verkiezingen (het Spitzenkandidaten-proces), maar door de Europese leiders achter gesloten deuren is voorgedragen. Dat zou niet eerlijk zijn volgens de EU-regels.

### Wat zegt Youri?

- De EU-wetten zeggen dat de verkiezingen meetellen bij zo'n benoeming.
- Iedereen in de EU moet mee kunnen beslissen via verkiezingen.
- Deze benoeming negeert de stem van de burgers.
- De beslissing was niet open en transparant, maar geheim en achter gesloten deuren.

### Wat wil Youri?

- Dat het Europese Hof zegt dat de benoeming ongeldig is.
- Dat gewone EU-burgers mee mogen praten en rechten krijgen om zoiets aan te vechten.
- Dat het benoemingsproces eerlijker wordt, zodat het echt de stem van de burgers volgt.

Op **27 juli 2025** ontmoetten Ursula von der Leyen (voorzitter van de Europese Commissie) en Donald Trump (toenmalig president van de VS) elkaar op **Trumps golfclub in Turnberry, Schotland**.

### Wat spraken ze af?

Ze sloten een nieuw handelsakkoord tussen de EU en de VS. De afspraak: de VS heft **15% invoerheffing op Europese producten**. Het akkoord kwam er na maandenlange onderhandelingen.

### Wat is er opvallend aan?

- Het gebeurde niet in Brussel of Washington, maar op Trumps golfbaan.
- Er was veel kritiek op de deal: is het een **overwinning voor Europa**, of juist een **verlies**?
- Sommigen vinden het te persoonlijk en ondoorzichtig geregeld.

### Waarom is dit belangrijk?

Deze deal raakt de economie in heel Europa. Hogere tarieven betekenen mogelijk **duurdere export, minder winst en banen op het spel**.

## Donald Trump

Het fundament van Trumps economisch beleid is economisch nationalisme: het herindustrialiseren van de Verenigde Staten en het verminderen van afhankelijkheid van buitenlandse goederen. Door importheffingen te heffen op Europese producten en binnenlandse bedrijven belastingvoordelen te bieden, probeert Trump de binnenlandse productie opnieuw te stimuleren. Tegelijkertijd investeert hij zwaar in traditionele energiebronnen zoals olie, gas en kernenergie om de VS weer volledig energiesoeverein te maken. Dit beleid versterkt niet alleen de economische basis, maar creëert ook banen in industriële staten zoals Ohio en Pennsylvania — cruciaal voor zijn politieke achterban.

### Geopolitiek als economische hefboom

Trumps buitenlandbeleid is economisch gedreven. Oorlogen en conflicten worden niet enkel gezien als veiligheids crises, maar ook als strategische kansen. In Oekraïne leveren Amerikaanse defensiebedrijven wapens, betaald met Europese of internationale fondsen — wat resulteert in economische stimulansen voor de Amerikaanse wapenindustrie. Door LNG (vloeibaar gas) aan Europa te leveren nadat zij hun banden met Rusland verbraken, wist Trump ook een energieafhankelijkheidsrelatie op te bouwen. Zelfs steun aan Israël wordt gepresenteerd als een strategisch partnerschap, met wederzijdse militaire, technologische en diplomatieke voordelen.

### Grondstoffenpolitiek en ketencontrole

Een essentieel onderdeel van Trumps strategie is het veiligstellen van toegang tot kritieke grondstoffen, zoals lithium, kobalt en zeldzame aardmetalen. Deze zijn noodzakelijk voor batterijen, defensie, en toekomstige technologieën. De VS zoeken actief economische allianties met landen in Afrika en Zuid-Amerika in ruil voor veiligheidsgaranties. Ook Oekraïne speelt een rol, vanwege zijn rijke natuurlijke reserves. Door deze grondstoffenketens onder Amerikaanse controle te brengen, wil Trump voorkomen dat concurrenten — vooral China — deze markten domineren.

### De dollar als geopolitiek instrument

Tegenover toenemende pogingen tot "de-dollarisatie" van de wereldeconomie, kiest Trump voor een slimme tegenstrategie. Door de dollar iets te verzwakken, worden Amerikaanse producten goedkoper voor het buitenland, wat de export bevordert. Tegelijkertijd vermindert inflatie de reële waarde van de Amerikaanse staatsschuld. De invoering van een digitale dollar moet het financiële systeem centraliseren en alle transacties traceerbaar maken — niet alleen binnenlands, maar ook internationaal. Zo behoudt de VS controle over het wereldwijde monetaire systeem.

### Technologie en ruimte als machtsfactor

Trumps visie reikt verder dan industrie en energie; hij richt zich ook op strategische dominantie in technologie en ruimte. De VS investeren in ruimtevaart (Space Force), kwantumtechnologie, AI en de terugkeer van chipproductie naar eigen bodem. Exportbeperkingen op geavanceerde technologie richting China zijn bedoeld om de Amerikaanse technologische voorsprong te behouden. Grote private spelers zoals SpaceX, Tesla en Palantir worden actief betrokken bij nationale strategieën, waardoor innovatie versneld wordt — zonder bureaucratische tussenkomst.

### Waarom China zijn grootste concurrent is

China vormt de grootste uitdaging voor Trumps geopolitieke en economische ambities. Waar Europa afhankelijk is, Rusland verzwakt, en andere regio's instabiel zijn, is China de enige speler met een vergelijkbare schaalgrootte, productiecapaciteit, technologische ambitie en wereldwijde invloed. China is sterk aanwezig in grondstoffenketens, ontwikkelt een eigen

technologische industrie (van AI tot ruimtevaart), en biedt via de Nieuwe Zijderoute economische alternatieven voor Amerikaanse dominantie. Trumps beleid richt zich daarom op het blokkeren van Chinese toegang tot kritieke technologie (zoals chips), het verhinderen van uitbreiding in de Stille Oceaan (via Taiwan), en het terughalen van productie naar Amerikaanse bodem. Hij ziet de strijd met China als een economische oorlog die gewonnen moet worden vóórdat het een militaire dreiging wordt.

## Conclusie

Trumps strategisch economisch beleid is meer dan nationalistisch populisme: het is een systematisch plan om Amerika's positie als wereldleider te versterken in een multipolaire wereld. Door de controle over energie, productie, grondstoffen, technologie en geld terug te brengen binnen de Amerikaanse grenzen, wil Trump niet alleen zijn eigen land beschermen — maar ook voorkomen dat opkomende machten zoals China de spelregels gaan bepalen. In zijn ogen draait leiderschap om zelfvoorziening, onderhandeling vanuit kracht en het beheersen van de kernstructuren van de wereldeconomie.

## Benjamin Netanyahu

Netanyahu positioneert zichzelf niet als leider van routine of rust, maar als staatsman in tijden van existentiële dreiging. Zijn retoriek benadrukt dat Israël, als enige Joodse staat ter wereld, een unieke historische en morele opdracht draagt: overleven, verdedigen, en bloeien – te midden van vijandige burens, asymmetrische conflicten en wereldwijde druk. Deze visie legitimeert zijn harde veiligheidsaanpak: in zijn ogen is macht niet optioneel, maar existentieel.

### Strategisch veiligheidsdenken: doctrine van afschrikking en controle

Netanyahu's kernstrategie draait om **militaire superioriteit, preventieve capaciteit en binnenlandse controle**. De inzet van grensmuren, geavanceerde technologieën en inlichtingenoperaties (via Mossad en Shin Bet) past in een doctrine van afschrikking: Israël moet zo onvoorspelbaar en capabel zijn, dat tegenstanders ontmoedigd worden tot actie. Militaire vergelding – zoals tegen Hamas of Hezbollah – wordt niet gepresenteerd als wraak, maar als noodzakelijke stabilisator. Deze strategie is effectief op korte termijn, maar blijft kwetsbaar voor escalatie en internationale kritiek.

### Amerikaans-Israëliisch strategisch partnerschap

De relatie met de VS, en in het bijzonder met Donald Trump, vormt een hoeksteen van Netanyahu's buitenlandse politiek. De erkenning van Jeruzalem als hoofdstad, de verplaatsing van de ambassade en de erkenning van de Golanhoogten zijn tastbare successen van hun samenwerking. Trump wordt geprezen als een leider die begrijpt dat stabiliteit in het Midden-Oosten niet voortkomt uit consensus, maar uit helder machtsbesef. Deze band blijft, ook in 2025, essentieel: militair, economisch én diplomatiek.

### Binnenlandse focus: technologische economie en politieke macht

Binnenlands zet Netanyahu in op **economische ontwikkeling als veiligheidsinstrument**. Israël moet wereldleider blijven op het gebied van cyber, defensietechnologie en kunstmatige intelligentie. Door high-tech innovatie te koppelen aan nationale veiligheid, bindt hij de private sector aan het landsbelang. Tegelijk sluit hij politieke compromissen uit: hij definieert leiderschap als richting geven, niet als middenweg zoeken. Zijn controversiële justitiële hervormingen en bestuursstijl worden hierdoor niet gezien als zwakte, maar als noodzakelijk gezag in een risicovolle omgeving.

### Regionale politiek: normalisering en isolatie van vijanden

Netanyahu's buitenlandbeleid is tweeledig: **alliantievorming met pragmatische Arabische staten**, en **confrontatie met ideologische vijanden zoals Iran en Hamas**. De Abraham-akkoorden zijn hiervan het voorbeeld: samenwerking op basis van gedeelde belangen – vooral veiligheid en technologie. Iran daarentegen blijft de grootste externe dreiging. Netanyahu blijft benadrukken dat Israël, indien nodig, unilateraal zal optreden tegen Iraanse nucleaire ambities. Hieruit blijkt een doctrine van strategische autonomie: Israël rekent niet op anderen voor zijn veiligheid.

### Palestijns conflict: erkenning vóór onderhandeling

Wat betreft het Palestijns-Israëliisch conflict stelt Netanyahu een duidelijke voorwaarde: geen oplossing zonder erkenning van Israël als Joodse staat. Hij ziet eerdere pogingen tot vrede (zoals Oslo) als mislukt door naïviteit en onvoldoende waarborgen voor veiligheid. In de huidige context betekent dit: bouwactiviteiten voortzetten, militaire controle behouden, en diplomatie alleen inzetten als het Israëlische belangen versterkt. In zijn visie is vrede geen ideaal, maar een product van realisme, machts evenwicht en erkenning.

## Strategische doelen 2025 en verder

Netanyahu formuleert vier prioriteiten:

1. **Iran blokkeren** – militair en diplomatiek.
2. **Regionale integratie** – met Golfstaten en Noord-Afrika.
3. **Binnenlandse stabiliteit** – door veiligheid, grenscontrole en juridische hervorming.
4. **Technologische voorsprong behouden** – cruciaal voor economische groei én defensie.

Dit zijn geen ideologische doelen, maar strategische: elk draagt bij aan het overleven en versterken van Israël binnen een vijandige regio en een competitieve wereldorde.

## Conclusie: Realpolitik als overlevingsstrategie

Netanyahu's leiderschap in 2025 is gebaseerd op een consistent uitgangspunt: Israël moet zichzelf beschermen – diplomatiek, militair, technologisch en ideologisch. In een regio waar compromis vaak als zwakte wordt gezien, kiest hij voor strategie boven sentiment, afschrikking boven verzoening. Kritiek wordt erkend, maar ondergeschikt gemaakt aan het hogere doel: het waarborgen van het voortbestaan van het Joodse volk in een eigen staat.

## Bernhard van Lippe-Biesterfeld

Prins Bernhard der Nederlanden (1911–2004) was veel meer dan de echtgenoot van koningin Juliana. Achter zijn charmante uiterlijk en militaire allure ging een complexe figuur schuil: een man van invloedrijke netwerken, geheime diplomatie en soms omstreden allianties. Hij bewoog zich tussen vorstenhuizen, geheime diensten, lobbygroepen, wapenbedrijven en regeringsleiders — vaak buiten het zicht van parlement of publiek.

Zijn leven vormt een brug tussen de kolkende werkelijkheid van de 20e eeuw en de stille dynamiek van macht achter de schermen. Vier gevoelige dossiers geven ons een dieper inzicht in de ware rol van deze Oranjeman.

### IL 1. Vroege steun aan Israël (1948–1949)

Na de Holocaust en decennia van antisemitisme zochten Joden wereldwijd een veilige thuishaven. In 1948 riep David Ben-Gurion de staat Israël uit. Binnen een dag werd het jonge land aangevallen door Arabische buurlanden.

Nederland erkende Israël formeel op 24 januari 1949 onder leiding van minister van Buitenlandse Zaken D.U. Stikker. Maar achter de schermen speelde prins Bernhard een cruciale rol als:

- **bemiddelaar tussen zionistische lobbygroepen in Europa en de Nederlandse elite;**
- **sympathisant van het zionistische ideaal**, vanuit humanitaire én strategische overwegingen;
- **bruggenbouwer voor militaire steun**, vooral voor de beginnende Israëlische luchtmacht, waarbij later ook bedrijven als Lockheed indirect in beeld kwamen.

In de context van de Koude Oorlog zag Bernhard (en velen in het Westen) Israël als een belangrijke buffer tegen Sovjetinvloed in het Midden-Oosten. Zijn sympathie was dus deels ideologisch, deels geopolitiek, maar ook nauw verbonden met de wapenindustrie en militaire infrastructuur.

### 2. Lockheed-affaire (1976): wapens, smeergeld en stille netwerken

In de jaren '70 kwam Prins Bernhard wereldwijd in opspraak in het **Lockheed-schandaal**. De kern:

- Lockheed (nu Lockheed Martin) had wereldwijd steekpenningen betaald om straaljagerdeals binnen te halen.
- Bernhard werd beschuldigd van het aannemen van zo'n **1,1 miljoen dollar** om de verkoop van de F-104 Starfighter aan Nederland te beïnvloeden.
- Hoewel hij nooit alles volledig toegaf, leidde de politieke druk tot zijn **gedwongen terugtrekking uit alle publieke functies**. Strafrechtelijke vervolging bleef uit, vermoedelijk uit staatsraison om de monarchie te beschermen.

De affaire onthulde hoe diep de **koninklijke hofkringen waren verweven met de militair-industriële lobby**. Bernhard gebruikte zijn militaire status en internationale contacten (bijvoorbeeld via de door hem opgerichte **Bilderbergconferentie**) om **bedrijven, defensie en diplomatie te verbinden**.

Niet alleen Lockheed, maar ook bedrijven als **Northrop, General Dynamics en Boeing** maakten dankbaar gebruik van zijn netwerken. Hij was de onofficiële ambassadeur van een wereld waarin militaire deals en politieke invloed hand in hand gingen.

## 3. Duits verleden: Van NSDAP-lid tot geallieerde held?

Prins Bernhard werd geboren als Bernhard zur Lippe-Biesterfeld in Duitsland. Tijdens zijn studententijd in de jaren '30 was hij:

- **lid van de NSDAP (Hitlers partij);**
- actief in de **SA**, en mogelijk ook kortstondig betrokken bij de **SS**, al is dit laatste historisch niet onomstotelijk bewezen.

Na zijn huwelijk met Juliana brak hij met nazi-Duitsland en vocht hij als bevelhebber van de Binnenlandse Strijdkrachten aan de zijde van de geallieerden tijdens WOII. Zijn transformatie van nazi-sympathisant naar geallieerd icoon roept echter tot op de dag van vandaag vragen op:

- Was zijn lidmaatschap puur opportunistisch om carrière te maken in nazi-Duitsland?
- Of geloofde hij aanvankelijk daadwerkelijk in het nationaalsocialisme?

Wat vaststaat: Bernhard had voor 1936 toegang tot de hoogste kringen van het Derde Rijk. Zijn latere anti-nazi-imago was geloofwaardig voor het publiek, maar bleef in historische zin **moreel ambigu**.

## 4. VN en het geopolitieke decor

Hoewel prins Bernhard **nooit een officiële functie bekleedde binnen de Verenigde Naties**, was hij **indirect wél invloedrijk** binnen de netwerken waarin VN-besluiten werden voorbereid of beïnvloed. Denk aan:

- zijn rol als **bruggenbouwer tussen Europese leiders en Amerikaanse strategen;**
- zijn contacten met leiders uit Afrika, Azië en het Midden-Oosten, die ook in VN-context invloed uitoefenden;
- zijn betrokkenheid bij postkoloniale diplomatie, met name in verband met Indonesië en Israël.

Bernhard zag de VN niet als zijn werkvloer, maar als **een toneel waarop zijn informele diplomatie het decor mede bepaalde**. Zijn invloed werkte via informele circuits, vaak buiten publieke controle.

## 5. Macht achter de schermen: het geopolitieke schaakbord

Prins Bernhard speelde op meerdere geopolitieke borden tegelijk:

| Domein                 | Zijn rol                                                              |
|------------------------|-----------------------------------------------------------------------|
| Koninklijk Huis        | Charismatisch vertegenwoordiger, (inter)nationale uitstraling         |
| Wapenindustrie         | Lobbyist en netwerker tussen bedrijven en regeringen                  |
| Israël & diplomatie    | Pro-zionistisch bruggenbouwer, vooral in de beginjaren                |
| Duitsland & verleden   | Ambigue transitie van NSDAP-lid naar geallieerd icoon                 |
| Bilderberg & netwerken | Oprichter van een elitair forum voor informele internationale sturing |
| VN en postkoloniaal    | Informeel diplomatiek verbindingspunt tussen Oost, West en Zuid       |

## Staakt-het-vuren

Staakt-het-vuren: Een oproep aan ieder van ons om verantwoordelijkheid te nemen.

*“Bij elke welgelukte aanslag op de vrijheid is de Staat slechts medeplichtig; de hoofdschuldige blijft de plichtvergeten burger die, in zonde en zingenot, zijn morele kracht verloor.” – Abraham Kuyper*

*“Opent uwe mond voor de stomme, voor het recht van allen die wankelen.” – Spreuken 31:8*

Ontspan de achterkant van je tong, breng de achterkant van je tong omlaag, leg je rechterhand op je hart, open je mond, haal eens diep adem, sluit je ogen en luister eens naar je hart. Spreek vanuit je hart.

### **#staakthetvuren**

Laat deze woorden als een steen in het water vallen. Spreek ze uit, schrijf ze op, plaats een post op social media, plaats een advertentie in de krant, deel ze met de wereld. Want zoals rimpelingen in een vijver zich verspreiden, zo kan ook jouw kleine daad leiden tot grote verandering. Sta op, laat jouw stem de golven veroorzaken.