

Youri Hazeleger
Stationsstraat 27C
6741 DH Lunteren

Lunteren, 30 maart 2025

Jeugdbescherming Gelderland

T.a.v. Arno Lelieveld
Delta 1 B
6825 ML Arnhem

Betreft: Verzoek om toelichting huidige kindbeschermingsmaatregel [REDACTED]

Geachte heer Lelieveld,

Mijn naam is Youri Hazeleger, werkzaam bij LDM Insight B.V. en initiatiefnemer van Joet – een organisatie voor juridische belangenbehartiging van ouders en kinderen die te maken hebben met jeugdzorg en kindbeschermingsmaatregelen. Vanuit deze rol zetten wij ons in voor een eerlijke en zorgvuldige toepassing van het jeugdrecht, waarbij het belang én de stem van het kind daadwerkelijk centraal staan.

Bij alle beslissingen die kinderen raken, moet het belang van het kind vooropstaan. Dat volgt uit [artikel 3 van het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind](#) (IVRK). Staten die partij zijn bij dit verdrag – waaronder Nederland – zijn verplicht het welzijn van kinderen te waarborgen en hen te beschermen, onder meer via wet- en regelgeving en toezicht op de kwaliteit van jeugdzorg.

[Artikel 12 IVRK](#) bepaalt bovendien dat kinderen die in staat zijn hun mening te vormen, het recht hebben om deze vrijelijk te uiten in alle aangelegenheden die hen aangaan. Die mening moet, afhankelijk van hun leeftijd en rijpheid, serieus worden meegewogen.

Deze kinderrechten zijn juridisch bindend. Op grond van [artikel 93 en 94 van de Grondwet](#) hebben bepalingen uit verdragen directe werking, indien zij ‘een ieder verbindend’ zijn. In gevallen van strijd met nationale wetgeving gaan zij voor.

Ook het Nederlandse recht sluit hierbij aan. [Artikel 1:247 BW](#) legt de fundamentele verantwoordelijkheid van ouders vast om hun kind op te voeden, te verzorgen en diens ontwikkeling te bevorderen. Daarbij geldt eveneens de verplichting om het contact met de andere ouder te stimuleren, tenzij zwaarwegende omstandigheden dit verhinderen.

Ingrijpende maatregelen zoals ondertoezichtstelling of uithuisplaatsing mogen uitsluitend worden toegepast wanneer aan de strikte voorwaarden van [artikel 1:255 BW](#) is voldaan:

Er moet sprake zijn van een **ernstige bedreiging van de ontwikkeling van het kind**, én van het feit dat de noodzakelijke zorg niet of onvoldoende wordt geaccepteerd, terwijl de verwachting

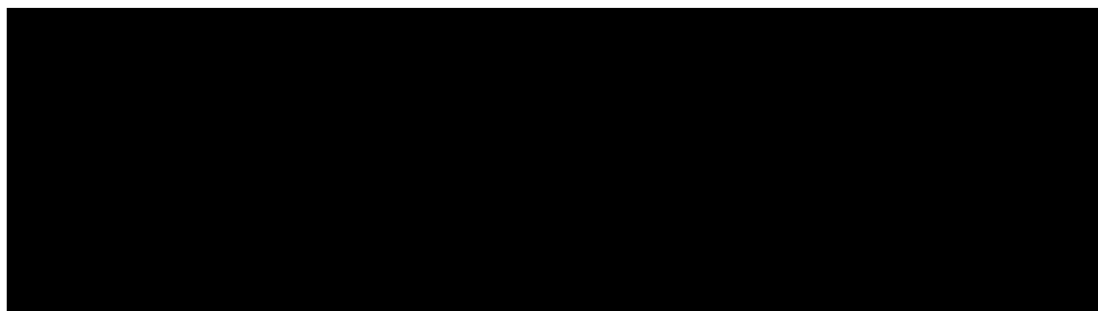
bestaat dat de ouders binnen een aanvaardbare termijn zelf weer de verantwoordelijkheid kunnen dragen.

[Artikel 1:265 BW](#) bepaalt dat aanwijzingen van jeugdbeschermingsinstanties moeten worden aangepast of ingetrokken zodra zij niet langer noodzakelijk zijn. Op grond van [artikel 1:265d BW](#) moet een uithuisplaatsing worden beëindigd zodra deze niet meer nodig is.

Daarnaast volgt uit [artikel 1.1 van de Jeugdwet](#) dat jeugdhulp gericht moet zijn op ondersteuning, ontwikkeling en herstel – niet op beheersing of het in stand houden van maatregelen.

Vragen ter verduidelijking van de huidige maatregelen

Om tot een zorgvuldige beoordeling van de situatie te komen, ontvang ik graag een gemotiveerde toelichting op de volgende vragen:



Indien u of uw organisatie niet in staat bent om – op basis van nationale en internationale regelgeving, waaronder het IVRK en het Burgerlijk Wetboek – gemotiveerd en juridisch onderbouwd toe te lichten waarom de huidige jeugdbeschermingsmaatregelen gerechtvaardigd zijn, zal ik namens cliënt overgaan tot het nemen van passende juridische stappen. Dit omvat het starten van civielrechtelijke procedures, het inschakelen van toezichthoudende instanties, en – indien sprake is van schending van fundamentele rechten of onrechtmatig overheidsoptreden – het indienen van een strafrechtelijke aangifte tegen de verantwoordelijke functionarissen en/of uw organisatie. In een rechtsstaat is verantwoording over ingrijpende overheidsmaatregelen jegens kinderen geen optie, maar een verplichting.

Ik zie uw gemotiveerde reactie met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

Youri Hazeleger

Tel: 06-28428852

E-mail: joet@joet.nl