

Youri Hazeleger
Stationsstraat 27C
6741 DH Lunteren

Lunteren, 24 maart 2025

Het Openbaar Ministerie
Arrondissementsparket Amsterdam
T.a.v. de Officier van Justitie
Postbus 115
1000 AC Amsterdam

Onderwerp: Verzoek tot strafrechtelijk onderzoek en vervolging van de heer **Fred Teeven** wegens bestuurlijke betrokkenheid bij structurele schendingen van kinderrechten en mogelijk ambtsmisdrijven in de jeugdzorg

Geachte Officier van Justitie,

Namens ondergetekende verzoek ik u hierbij formeel en gemotiveerd om strafrechtelijk onderzoek en – indien daartoe aanleiding bestaat – vervolging in te stellen tegen de heer **Fred Teeven**, voormalig staatssecretaris van Veiligheid en Justitie, thans voorzitter van de Raad van Toezicht bij **Partners voor Jeugd**, de moederorganisatie van onder meer de **William Schrikker Stichting Jeugdbescherming en Jeugdreclassering**.

1. Samenvatting van de feiten

De heer Teeven bekleedt sinds juli 2018 een toezichthoudende functie binnen een zorgstructuur die gekenmerkt wordt door:

- Structurele en herhaalde **financiële uitbuiting van gezinshuizen** via verplichte franchiseconstructies (Gezinshuis.com);
- Een verweven bestuursstructuur waarin de **Rudolphstichting** zowel de vastgoedbeheerder als zorgaanbieder is, met ondoorzichtige belangen;
- Het **niet opvolgen van ernstige klachten en meldingen van kindermishandeling**, waaronder concrete historische meldingen uit De Glind (1980–1995) en actuele signalen tot op heden;
- Systematisch **afwijzen van klachten** van jeugdigen wegens ontbrekend inhoudelijk toezicht (IGJ beperkt tot metatoezicht);
- En het **falend toezicht en bewust weggijken** van toezichthouders bij bovengenoemde misstanden.

2. Juridische kwalificatie van de feiten

De betrokkenheid van de heer Teeven bij deze structuur roept ernstige vragen op over de naleving van zowel nationale als internationale rechtsnormen. Daarbij zijn onder andere de volgende bepalingen relevant:

a. *Ambtsmisdrijven en nalatigheid*

- Artikel 355 e.v. Sr: misdrijven gepleegd in ambtelijke of toezichthoudende functie;

- Artikel 140 Sr: deelname aan een criminele organisatie met het oogmerk misdrijven te plegen (indien sprake is van systematische uitbuiting en belangenverstrengeling).

b. Internationale verdragsverplichtingen: VN-Kinderrechtenverdrag (IVRK)

Nederland heeft zich als verdragspartij verplicht tot de naleving van onder andere:

- **Artikel 3 IVRK:** Belang van het kind als eerste overweging;
- **Artikel 19 IVRK:** Recht op bescherming tegen mishandeling, verwaarlozing en uitbuiting;
- **Artikel 24 IVRK:** Recht op toegang tot adequate zorg;
- **Artikel 20 IVRK:** Recht op bescherming voor kinderen zonder gezinsomgeving;
- **Artikel 12 IVRK:** Recht op participatie en gehoord worden in eigen zaak.

De hierboven beschreven situatie vormt een **structurele schending van deze bepalingen**. In het bijzonder geldt dat de organisatie waarover de heer Teeven toezicht houdt, systematisch heeft nagelaten deze rechten te waarborgen en signalen van misstanden te onderzoeken of te corrigeren.

3. Rol van de heer Teeven

Als voorzitter van de Raad van Toezicht van Partners voor Jeugd draagt de heer Teeven **eindverantwoordelijkheid voor governance, risicobeheersing en ingrijpen bij misstanden**. Zijn positie impliceert niet slechts passieve betrokkenheid, maar een wettelijke en maatschappelijke plicht tot toezicht op de bescherming van minderjarigen binnen deze zorgketen.

Tijdslijn van betrokkenheid en ontwikkelingen

Jaar	Gebeurtenis
1980–1995	Ernstige misstanden bij de Rudolphstichting (o.a. slechte zorg en dossiervorming).
2010–2015	Fred Teeven is staatssecretaris van Veiligheid & Justitie – stelselwijziging jeugdzorg.
2015	Invoering Jeugdwet – decentralisatie, marktwerking, franchiseconstructies.
2017	Gezinshuizen en familie vervangende zorg onder druk door financiële en bestuurlijke structuren.
2018	Fred Teeven wordt voorzitter van de Raad van Toezicht bij Partners voor Jeugd.
2020–2023	Klachten over de Rudolphstichting, Gezinshuis.com en IGJ worden niet opgepakt.
2024–2025	Verdere signalen van financiële uitbuiting, belangenverstrengeling, en niet-handelen bij klachten.

Daar komt bij dat hij als voormalig staatssecretaris **actief betrokken was bij de beleidsmatige decentralisatie en marktwerking in de jeugdzorg**, waaruit het huidige falende systeem mede is voortgekomen. De combinatie van zijn historische beleidsverantwoordelijkheid en zijn huidige toezichtpositie roept ernstige vragen op over **opzettelijke nalatigheid dan wel medeplichtigheid** aan misstanden met ernstige gevolgen voor minderjarigen.

4. Verzoek en onderbouwing

Ik verzoek u dan ook:

1. **Een strafrechtelijk onderzoek in te stellen** naar de rol van de heer Fred Teeven bij:
 - De aanhoudende schending van kinderrechten;

- De (in)directe betrokkenheid bij financiële uitbuiting van gezinshuizen;
 - De verstrengeling van belangen die mogelijk strafbaar zijn onder artikel 140 Sr;
 - Het niet ingrijpen of doorverwijzen bij signalen van mishandeling, verwaarlozing en bestuurlijk falen.
2. Indien uit onderzoek blijkt dat sprake is van strafbare feiten, de zaak voor te leggen aan de strafrechter dan wel, indien het OM besluit niet te vervolgen, **deze beslissing te onderwerpen aan een artikel 12 Sv-procedure** bij het gerechtshof Amsterdam.

5. Bijlagen (worden separaat aangeleverd):

1. Documentatie over klachten, rapportages, franchiseconstructies en toezicht (selectie);
2. Toelichting op relevante IVRK-artikelen met juridische duiding;
3. Verklaring van ondergetekende.

Ik vertrouw erop dat u deze ernstige zaak met spoed en zorgvuldigheid zult behandelen.

Hoogachtend,



Youri Hazeleger

0628428852

joet@joet.nl



Kinderhandel in de Glind

In de wereld van jeugdzorg draait alles om kinderen, althans dat zou je denken. Maar in de praktijk spelen financiële belangen vaak een grotere rol. Een voorbeeld hiervan is Jeugdorp De Glind, waar gezinshuizen, bedoeld als veilige havens voor kwetsbare kinderen, onder druk staan door complexe financiële structuren.

Neem de Rudolphstichting, oprichter van zowel Gezinshuis.com als Stichting Jeugdorp De Glind. Deze organisatie heeft niet alleen een stevige grip op het vastgoed en de gezinshuizen, maar de bestuurder van de Rudolphstichting is bovendien ook bestuurder van Stichting Jeugdorp De Glind. De belangen lijken daardoor eerder gericht op behoud van macht en middelen dan op verbetering van de zorg.

De Rudolphstichting heeft een beladen verleden. Tussen 1980 en 1995 kwamen ernstige misstanden aan het licht: dossiers werden slecht bijgehouden en de zorg voor kwetsbare kinderen was gebrekkig. Er is bewijs dat meerdere klachten in Barneveld zijn neergelegd, ook over die periode. Toch meldde de gemeente via de media nooit iets

te hebben ontvangen. Zelfs een klacht die twee jaar geleden door een oudslachtoffer werd ingediend, is nooit teruggekoppeld. Huidige misstanden worden niet verder onderzocht, ondanks herhaalde verzoeken om dit te doen.

Vandaag de dag lijkt de Rudolphstichting vooral gericht op het beheren van vastgoed en het innen van inkomsten via verplichte samenwerkingen, zoals met Gezinshuis.com. Deze samenwerking dwingt gezinshuisouders in een franchiseformule met hoge kosten. De organisatie voegt inhoudelijk weinig toe, maar heeft wel metatoezicht van de IGJ. Dit betekent dat zorginhoudelijke uitspraken vermeden worden en klachten van jeugdigen vaak niet-ontvankelijk worden verklaard. Zorgaanbieders keuren zo hun eigen vlees, zonder onafhankelijke controle.

Grote zorgaanbieders zoals Pluryn en Entrea Lindehout hanteren bovendien afslagpercentages van 30-50% overheadkosten, waardoor grote delen van het budget verdwijnen in administratieve kosten. Gezinshuis.com laat dit toe, terwijl gezinshuisouders, die de

daadwerkelijke zorg leveren, financieel worstelen. Het systeem begint steeds meer op een commerciële keten te lijken, in plaats van een zorgzame gemeenschap.

Het resultaat? Gezinshuizen staan financieel onder druk, de werkdruk stijgt en het risico op uitval neemt toe. Wat gebeurt er als een gezinshuis “omvalt”? De instabiliteit die daarmee gepaard gaat, staat haaks op het doel van jeugdzorg. En wie profiteert er écht? Niet de kinderen, en ook niet de gezinshuizen. De grootste winnaars lijken de partijen te zijn die de spelregels bepalen, keurmerken uitbaten en vastgoed beheren.

Het feit dat Pluryn via nietszeggende onderzoeken probeert haar blazen te redden, maakt het des te schrijnender. Hoewel er uit 35% van de dossiers van 1980-1995 al 25 ernstige zaken naar voren kwamen, blijft verder onderzoek naar huidige misstanden uit. Dit systeem blijft zichzelf beschermen, terwijl de kinderen – voor wie dit ooit was opgezet – steeds verder naar de achtergrond verdwijnen.

Youri Hazeleger
joet@joet.nl