

## DAGVAARDING IN KORT GEDING

Heden, de ..... tweeduizend vierentwintig, ten verzoeken van **EVA VAN DER PIJL**, verder te noemen "de vrouw", wonende te Ede, te dezer zake woonplaats kiezende te (6811 AA) Arnhem, aan de Jansbuitensingel 6, ten kantore van Boeve Familierecht, van welk kantoor A. Oosterhuis-Boeve als advocaat voor de vrouw optreedt en als zodanig wordt gesteld;

Heb ik, krachtens mij mondeling verstrekte last van de Voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland te Arnhem

### IN KORT GEDING GEDAGVAARD

**YOURI HAZELEGER**, verder te noemen "de man", wonende te (6741 DH) Lunteren aan de Stationsstraat 27C, aldaar mijn exploit doende en afschrift dezes latende aan

### OM

Op @@ tweeduizend vierentwintig, om @@ uur, in persoon of vertegenwoordigd door een procesadvocaat te verschijnen ter terechtzitting van de Voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland, locatie Arnhem rechtsprekende in kort geding, die alsdan aldaar gehouden wordt in het gerechtsgebouw aan de Walburgstraat 2-4 te (6811 CD) Arnhem,

## **MET DE UITDRUKKELIJKE VERMELDING**

- dat indien gedaagde niet in persoon en evenmin vertegenwoordigd door een advocaat op de terechtzitting verschijnt en de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht zijn genomen, de rechter verstek tegen gedaagde zal verlenen en de hierna omschreven vordering zal toewijzen, tenzij deze hem onrechtmatig of ongegrond voorkomt;
- dat bij verschijning in het geding van de gedaagde een griffierecht zal worden geheven, te voldoen binnen vier weken te rekenen vanaf het tijdstip van verschijnen;
- de hoogte van de griffierechten is vermeld in de meest recente bijlage behorend bij de Wet griffierechten burgerlijke zaken, die onder meer is te vinden op de website: [www.kbvq.nl/griffierechtentabel](http://www.kbvq.nl/griffierechtentabel);
- dat van een persoon die onvermogend is, een bij of krachtens de wet vastgesteld griffierecht voor onvermogene wordt geheven, indien hij op het tijdstip waarop het griffierecht wordt geheven heeft overlegd:
  - a. een afschrift van het besluit tot toevoeging, zoals bedoeld in artikel 29 van de Wet op de Rechtsbijstand, of indien dit niet mogelijk is ten gevolge van omstandigheden die redelijkerwijs niet aan hem zijn toe te rekenen, een afschrift van de aanvraag, zoals bedoeld in artikel 24, tweede lid, van de Wet op de Rechtsbijstand, dan wel
  - b. een verklaring van het bestuur van de raad voor rechtsbijstand, bedoeld in artikel 7, derde lid, onderdeel e, van de Wet op de rechtsbijstand waaruit blijkt dat zijn inkomen niet meer bedraagt dan de inkomens bedoeld in de algemene maatregel van bestuur krachtens artikel 35, tweede lid, van die wet;

## TENEINDE

Alsdan aldaar namens de vrouw als eiseres in kort geding te horen eis doen en concluderen:

### Onderwerp kort geding

1. Met onderhavige procedure wenst de vrouw te bewerkstelligen dat de woning die zij nog in gezamenlijk eigendom heeft met de man, op zeer korte termijn kan worden verkocht. Voorts wenst de vrouw te bewerkstelligen dat de zorgregeling tussen de man en de kinderen van partijen wordt geschorst en wenst zij dat aan de man een verbod wordt opgelegd om zich op internet/social media uit te laten over de vrouw. De achtergrond van deze vorderingen is dat de vrouw zich enorm grote zorgen maakt over de psychische gesteldheid van de man. De vrouw meent dat voor haar vorderingen een spoedeisend belang bestaat en zal de feiten, het spoedeisend belang en voor zover bekend het verweer van de man naar voren brengen.

### Feiten en omstandigheden

2. Partijen zijn op 20 april 2015 in de gemeente Renswoude in de algehele gemeenschap van goederen met elkaar gehuwd. Nadien hebben zij op 15 maart 2022 huwelijkse voorwaarden laten opstellen waarbij iedere gemeenschap van goederen tussen hen is uitgesloten.
3. Partijen zijn sinds 2022 uit elkaar en zij zijn in 2023 formeel gescheiden. Daartoe hebben zij met behulp van een mediator afspraken gemaakt, welke zijn vastgelegd in een echtscheidingsconvenant en ouderschapsplan. De rechtbank Overijssel, locatie Almelo heeft bij beschikking van 8 mei 2023 de echtscheiding uitgesproken. Een kopie van de beschikking met daaraan gehecht het echtscheidingsconvenant en ouderschapsplan wordt overgelegd als **productie 1**. De echtscheiding is op 6 juni 2023 ingeschreven in de registers van de burgerlijke stand van de gemeente Renswoude. Een kopie van het inschrijvingsbewijs wordt overgelegd als **productie 2**.
4. Gedurende het huwelijk zijn de navolgende thans nog minderjarige kinderen geboren:
  - **Liv Noé Hazeleger**, geboren op 5 juni 2015 te Ede;
  - **Duuk Lucas Hazeleger**, geboren op 1 september 2017 te Ede;
  - **Maas Abe Hazeleger**, geboren op 4 juni 2020 te Nijmegen.

5. Voor zover voor onderhavige procedure relevant, hebben partijen in het ouderschapsplan afgesproken dat de kinderen hun hoofdverblijfplaats hebben bij de moeder. Als zorgregeling is afgesproken dat het navolgende schema zal gelden:

*Oneven weken:*

- De vader haalt Maas op donderdagmorgen tussen 08.00 en 08.30 uur op bij de moeder.
- Op vrijdagochtend gaat Maas naar het kinderdagverblijf. De moeder haalt Maas op van het kinderdagverblijf. De vader haalt Maas op vrijdagmiddag om 14.30 uur op bij de moeder en Liv en Duuk om 14.45 uur op van school.
- De vader brengt Maas op maandagochtend om 8.00 uur naar opa en oma (ouders van de moeder).
- De vader brengt Liv en Duuk op maandagochtend om 8.15 uur naar school.

*Even weken:*

- De vader haalt Maas op donderdagmorgen tussen 08.00 en 08.30 uur op bij de moeder.
- De vader haalt Liv en Duuk op donderdagmiddag om 14.45 uur op van school.
- De vader brengt Maas op vrijdagochtend naar het kinderdagverblijf.
- De vader brengt Liv en Duuk op vrijdagochtend om 8.15 uur naar school.

6. De afgesproken regeling is nadien op twee punten gewijzigd, inhoudende dat moeder Maas op donderdagmorgen naar vader brengt en dat vader Maas in de oneven weken eind van de dag weer naar moeder brengt. De andere aanpassing is dat vader Maas in de oneven weken op vrijdag ophaalt op het kinderdagverblijf.

7. Verder is voor onderhavige procedure relevant dat partijen in het echtscheidingsconvenant zijn overeengekomen om de woning aan het adres Op den Berg 86 te Ede, welke zij gezamenlijk in eigendom hadden, voorlopig onverdeeld te laten. Afgesproken is dat de man zich per 1 maart 2023 zou uitschrijven op het adres van de gezamenlijke woning. Zulks is ook geschied. De man had de woning reeds op 26 september 2022 verlaten. Partijen hebben voorts afgesproken om een jaar na het vertrek van de man te evalueren over de afspraken rondom de woning en om uiterlijk na twee jaar te overleggen over de vraag of de onverdeeldheid zou blijven bestaan. De woning is thans nog immer gezamenlijk eigendom van partijen en dus nog onverdeeld.

### Achtergrondinformatie

8. Kort na de echtscheiding zijn er bij de vrouw grote zorgen ontstaan over de psychische gesteldheid van de man. Vlak voor de scheiding is de man in een burn-out terecht gekomen. In die periode is de man gestopt met het drinken van alcohol en is hij begonnen met blowen (het gebruiken van wiet). Dit was aan de ene kant om rustig te worden of om in slaap te vallen, maar ook om te kunnen ontspannen tijdens feestjes. Na de scheiding is de man wiet blijven gebruiken, maar is hij daarnaast ook begonnen met het gebruik van de drugs truffels en LSD. Dit is door de man zelf zo aan de vrouw ook bevestigd. De vrouw maakte zich hier al zorgen over, maar dacht ook, wat de man in zijn vrije tijd doet, moet hij zelf weten, zolang de kinderen er maar geen last van hebben. De vrouw ontving echter steeds meer signalen van de kinderen inhoudende dat de man veelal op bed zou liggen of met een koptelefoon op rond zou lopen. Bij de vrouw rees vanaf dat moment het vermoeden dat de man ook drugs zou gebruiken in het bijzijn van de kinderen. Dit vermoeden werd nog eens bevestigd toen de man op 30 juli van vorig jaar bij de vrouw langs kwam om de kinderen te bezoeken na hun vakantie. De vrouw zag overduidelijk aan de ogen van de man en zijn manier van doen dat de man op dat moment stoned was. Toen zij hier naar vroeg, werd dit door de man ook bevestigd.
9. De vrouw heeft op dat moment geweigerd om de kinderen aan de man mee te geven. De man was immers overduidelijk stoned en de vrouw achtte het in de eerste plaats al zeer onverantwoord dat de man samen met de kinderen onder invloed in de auto zou stappen. (NB: het was op dit moment zomervakantie, zodat geen uitvoering werd gegeven aan de reguliere zorgregeling). Hierna heeft er op 1 augustus 2023 via WhatsApp een conversatie tussen partijen plaatsgevonden, waarbij de vrouw aangaf dat zij er niet achter staat als de man drugs gebruikt in het bijzijn van de kinderen en dat de kinderen bij hem zouden kunnen zijn als de man met haar zou afspreken om geen drugs te gebruiken als de kinderen bij hem zouden zijn. Daarop reageerde de man met de woorden: "ik spreek helemaal niks af met jou". Deze WhatsApp conversatie wordt overgelegd als **productie 3**.
10. Na dit gesprek bleef het twee weken rustig, tot de man op 18 augustus 2023 weer bij de vrouw aan de deur kwam om de kinderen mee te nemen. Er vond toen een confrontatie plaats aan de deur, waarvan de kinderen getuigen zijn geweest. Aangezien er nog steeds geen afspraken waren gemaakt over het gebruik van drugs in het bijzijn van de kinderen, weigerde de vrouw wederom om de kinderen aan de man mee te geven. De vrouw heeft daarna op 24 augustus 2023 een e-mail aan de man

gestuurd met het verzoek om in gesprek te gaan, om zo een nieuwe confrontatie in het bijzijn van de kinderen te voorkomen. In deze e-mail heeft zij ook aangegeven dat de man de kinderen niet mag meenemen tot het moment dat er afspraken zijn gemaakt. Een kopie van deze e-mail wordt overgelegd als **productie 4**.

11. Een paar uur na deze e-mail is de man begonnen met het zwart maken van de vrouw op social media. De man heeft toen filmpjes van de vrouw op Facebook, Instagram, LinkedIn en Tiktok geplaatst. In deze filmpjes vertelt de man dat de vrouw de kinderen slecht behandelt en dat de vrouw 'verborgen narcisme' heeft. In deze filmpjes draait de man een powerpoint af met op de achtergrond een foto van de vrouw. Helaas hebben deze filmpjes ook veel gezamenlijke vrienden alsmede zakenrelaties van de vrouw bereikt. De man heeft daarnaast op zijn Facebookaccount ook een bericht gepost waarin hij een verhaal vertelt dat is gericht aan de kinderen. In dat bericht schrijft de man dat hij heel erg ziek is geweest (waarmee de man doelt op zijn burn-out) en dat hij toen merkte dat de vrouw niet altijd lief tegen hem deed. En dat zij ook niet lief is tegen de kinderen. En dat hij de vrouw wel een beetje kan helpen met lief te zijn. In een ander bericht is wederom een tekst opgenomen die gaat over narcisme, waarbij een foto van de vrouw op de achtergrond is te zien. De vrouw brengt deze filmpjes als **productie 5** in de procedure. In de opnames is te zien dat door verschillende mensen (niet alleen familie van de vrouw maar ook derden) op deze posts wordt gereageerd met de boodschap aan de man dat hij hiermee te ver gaat en dat het niet oke is om dit op social media te posten. Overigens had de man eerder deze zomer al eens een brief naar de vrouw gestuurd, waarin hij de vrouw ervan beticht een persoonlijkheidsstoornis te hebben in de vorm van 'verborgen narcisme'. Een kopie van deze brief wordt overgelegd als **productie 6**.

12. De vrouw heeft naar aanleiding van de berichten van de man op social media besloten om bij de politie aangifte te doen van smaad en laster. Kort hierna echter zijn partijen alsnog met behulp van een gezamenlijke vriend in gesprek gegaan over het maken van afspraken over het drugsgebruik van de man in het bijzijn van de kinderen. De vrouw ervoer dit als een goed gesprek, waarbij de man open was over zijn drugsgebruik en het lukte om tot afspraken te komen over de kinderen waarbij hun veiligheid centraal staat. De vrouw heeft de gemaakte afspraken vervolgens per e-mail aan de man teruggekoppeld, welke e-mail wordt overgelegd als **productie 7**. Aangezien de zorgen van de vrouw op dat moment goeddeels weg waren genomen en zij het - gelet op de tussen partijen gemaakte afspraken - niet passend leek om haar aangifte bij de politie door te zetten, is deze aangifte omgezet in een mutatie in het systeem van de politie.

De vrouw heeft de man hier nadien ook over geïnformeerd. Eerder was door de politie al een 'afspraak op locatie' ingesteld, welke wel in stand is gebleven. De vrouw overlegt de correspondentie tussen haar en de politiemedewerker als **productie 8**.

13. Na de gemaakte afspraken begin september 2023 leek het enige tijd goed te gaan, maar al snel ontvangt de vrouw alsnog signalen dat de man zich niet aan de gemaakte afspraken houdt. De kinderen hebben veel last van de situatie en de vrouw merkt dat de kinderen extreem vermoeid terugkomen als zij bij de man zijn verbleven. Bovendien hebben zij veel last van boze buien als de wisseling niet via school heeft plaatsgevonden. Een ander punt is dat zij aangeven niet aan hun vader durven te benoemen wat ze niet fijn vinden bij papa. De vrouw overlegt als **productie 9** een logboek van de gebeurtenissen van het afgelopen jaar, waarin de nodige voorbeelden staan beschreven. De vrouw heeft het gevoel dat de man steeds verder afglijdt en ernstig doorslaat in de gedachtes die hij erop nahoudt. Een voorbeeld is dat de man op 8 december 2023 veel te vroeg aanwezig is bij het turnen van Liv, terwijl de afspraak is dat ouders pas 5 minuten voor afloop mogen komen kijken. Aangezien dit niet de eerste keer is - de man is hier reeds drie keer eerder op aangesproken en ook de vrouw heeft hem hier al een keer per WhatsApp op geattendeerd - wordt de man hier wederom door de turnbegeleidster op aangesproken. Dit leidt tot een heftige discussie tussen de man en de turnbegeleidster. De man weigert om in de kleedkamer te wachten en Liv wordt gevraagd om de les te verlaten. Liv begrijpt hier niets van en snapt niet waarom haar vader zich niet aan de regels kan houden en waarom zij de les niet gewoon mag afmaken. Liv is hier nog dagen daarna van overstuur en is bang dat de turnbegeleidster boos op haar is. Als er later tussen partijen telefonisch contact plaatsvindt over dit incident, geeft de man aan 'dat hij zich door niemand regels op zal laten leggen'. Op 21 december hebben partijen een fysiek gesprek met elkaar dat ook volledig uit de hand loopt. De man schuift de schuld voor de huidige situatie en de hinder die de kinderen hiervan ondervinden volledig in de schoenen van de vrouw en is niet voor rede vatbaar.

14. De man begint in deze periode ook met uitspraken inhoudende dat hij alle banden met de overheid wil verbreken en dat hij gaat stoppen met het betalen van belasting. Aangezien partijen nog gezamenlijk eigenaar zijn van de woning, maakt de vrouw zich hier logischerwijs grote zorgen over. De vrouw voorziet dat de man hiermee torenhoge schulden maakt en vreest dat de Belastingdienst uiteindelijk over zal gaan tot het leggen van beslag, bijvoorbeeld op de woning van partijen. Op 10 januari jl. stuurt de vrouw een e-mail aan de man met het verzoek om zijn medewerking te verlenen aan

de verkoop van de woning (**productie 10**). Hier wordt door de man niet op gereageerd. De vrouw ontvangt vervolgens op 14 januari jl. een WhatsAppbericht van de man waarin hij zijn excuses aanbiedt voor de huidige situatie en aangeeft een toelichting te willen geven in een persoonlijk gesprek. Als de vrouw hier niet naar wens van de man op reageert, worden de intentie tot verbetering, de excuses en de uitnodiging voor een gesprek weer ingetrokken door de man (**productie 11**).

15. In de dagen hierna verschijnen er wederom berichten van de man op social media. De man plaatst op zijn Facebook een kopie van appjes van de moeder van de vrouw en een link naar zijn website met daarop een tijdslijn met wat er is gebeurd in zijn leven. De titel van het artikel is 'Youri is totaal de weg kwijt'. De strekking is dat de vrouw een narcist is en dat de man haar wil genezen door LSD te nemen. De man tagt het LinkedIn profiel van de vrouw erin en dreigt dat dit deel 1 van de publiekelijke aanval zal zijn. Overigens bevestigt de man in deze publicatie ook dat hij sinds 18 oktober 2023 is gestopt het met betalen van belasting. Een kopie van deze berichten wordt overgelegd als **productie 12**. De man heeft de berichten nadien van zijn Facebookprofiel en website verwijderd.
16. Op 24 januari jl. stuurt de vrouw nogmaals per WhatsApp een bericht aan de man met het verzoek om akkoord te gaan met verkoop van de woning. De man reageert hierop met de boodschap dat partijen eerst met zijn tweeën om de tafel moeten en dat er tot die tijd helemaal niets met de woning gebeurt en hij 'geen gejank' meer wil horen over de woning. De vrouw doet een voorstel tot het plannen van een afspraak, waar de man in eerste instantie in mee gaat. Een paar dagen voor de afspraak wordt de afspraak door de man afgezegd. De vrouw doet wederom een voorstel tot het plannen van een afspraak, maar een reactie hierop blijft uit. Een kopie van de berichten wordt overgelegd als **productie 13**.
17. Thans is de status dat de vrouw zich grote zorgen maakt over het welbevinden van de man en de invloed daarvan op de kinderen. De man lijkt volledig de weg kwijt te zijn, houdt zich niet aan afspraken en vaart een volledig eigen koers waarbij hij alle 'normale' normen en waarden los laat. De kinderen komen steeds oververmoeid terug als zij bij de man zijn geweest en lijken door hem volledig aan hun lot te worden overgelaten. Daarnaast lukt het de vrouw niet om samen met de man afspraken te maken over de verkoop van de woning, terwijl de vrouw hierin grote financiële risico's loopt. De vrouw heeft inmiddels daadwerkelijk op haar adres al een brief van de bank ontvangen, waaruit blijkt dat er door de Belastingdienst beslag is gelegd op een bankrekening van het bedrijf van de man (**productie 14**). Het ligt in de lijn der verwachting dat beslag op



de woning van partijen een volgende stap zal zijn, met alle financiële risico's en nadelige consequenties voor de vrouw van dien.

18. Aangezien het de vrouw niet lukt om in samenspraak met de man tot afspraken te komen, ziet zij zich genoodzaakt om zich tot uw rechtbank te wenden en onderhavige kortgedingprocedure te starten. Daarbij zal de vrouw uw rechtbank vragen om de zorgregeling tussen de man en de kinderen te schorsen, zal zij vragen om een machtiging tot het te gelden maken van de woning en zal zij vragen om een verbod aan de man op te leggen om zich op social media/internet te uiten over de vrouw, op straffe van een dwangsom. In het navolgende zal de vrouw ingaan op haar vorderingen.

#### **Vordering I: schorsing zorgregeling**

19. De vrouw maakt zich zoals gezegd grote zorgen over het welzijn van de kinderen en dan met name over de momenten dat de man de zorg voor de kinderen draagt. Uit alles blijkt dat de man de weg kwijt is en de vrouw gaat er ook van uit dat de man drugs gebruikt, ook in het bijzijn van de kinderen. Dit in strijd met de afspraken die partijen daar in september vorig jaar nog met elkaar over hebben gemaakt. In het artikel dat de man in januari van dit jaar op zijn eigen website heeft geplaatst, geeft hij nota bene ook zelf aan totaal de weg kwijt te zijn.
20. De afgelopen weken komen de kinderen oververmoeid thuis als zij bij hun vader zijn geweest en moeten zij hier dagen van bijkomen. Dit wordt ook door de school van de kinderen aangegeven. De kinderen laten weten dat ze bijvoorbeeld zelf mogen bepalen hoe laat ze naar bed gaan en zelf mogen kiezen wat en of ze willen eten als ze bij de man zijn, waaruit de vrouw concludeert dat er bij de man totaal geen regels meer zijn en totaal geen sprake meer is van opvoeding. Daar komt bij dat door de kinderen wordt aangegeven dat ze bang zijn om met hun vader in gesprek te gaan over de dingen die ze niet fijn vinden.
21. De vrouw kan niet anders dan concluderen dat het op dit moment onveilig is voor de kinderen bij de man thuis en dat de man in deze staat van zijn geen zorg voor de kinderen kan dragen. De man is letterlijk de weg kwijt en heeft met zijn gedrag een schadelijke invloed op de kinderen. De vrouw verwijst naar al hetgeen door haar is opgenomen onder het kopje achtergrondinformatie en meent een en ander hiermee voldoende te hebben aangetoond.

22. De vrouw is er zeker niet op uit om het contact tussen de kinderen en de man volledig stop te zetten en is juist van mening dat de kinderen ook hun vader nodig hebben. Dat moet dan echter wel een vader zijn die in staat is om ook daadwerkelijk zorg voor de kinderen te dragen. Dat is nu niet het geval. De vrouw is van mening dat zolang er geen zicht is op de toestand waar de man zich in bevindt en op de veiligheid van de kinderen als zij bij de man verblijven, de zorgregeling zoals deze thans geldt niet langer kan worden uitgevoerd.

23. Op grond van artikel 1:377a BW kan het recht op omgang worden ontzegd als:

- a) omgang ernstig nadeel zou opleveren voor de geestelijke of lichamelijke ontwikkeling van het kind, of
- b) de ouder of degene die in een nauwe persoonlijke betrekking staat tot het kind kennelijk ongeschikt of kennelijk niet in staat moet worden geacht tot omgang, of
- c) het kind dat twaalf jaren of ouder is, bij zijn verhoor van ernstige bezwaren tegen omgang met zijn ouder of met degene met wie hij in een nauwe persoonlijke betrekking staat heeft doen blijken, of
- d) omgang anderszins in strijd is met zwaarwegende belangen van het kind.

De vrouw is van mening dat in onderhavig geval zowel aan sub a, b en d is voldaan. Zolang de man in zijn huidige staat van zijn verkeert, acht de vrouw hem ongeschikt en niet in staat om de zorg voor de kinderen uit te voeren, levert de omgang ernstig nadeel op voor de ontwikkeling van de kinderen en is – gelet op de zorgen die er zijn over de veiligheid van de kinderen – de omgang in strijd met de zwaarwegende belangen van de kinderen.

24. De vrouw zal uw rechtbank dan ook verzoeken om de zorgregeling zoals partijen die in het ouderschapsplan zijn overeengekomen voorlopig te schorsen. De vrouw hoopt van harte dat de man de aankomende periode hulp voor zichzelf gaat zoeken en aan de slag gaat met zijn problematiek, zodat het op termijn voor de kinderen weer veilig zal zijn en zij weer naar de man toe kunnen gaan. De vrouw vreest er echter voor dat de man niet zal inzien zelf een probleem te hebben en dat hij de vrouw verantwoordelijk zal houden voor de situatie die nu is ontstaan.

### **Vordering II: machtiging tegeldemaking woning**

25. De vrouw wenst op een zo kort mogelijke termijn over te gaan tot verkoop van de woning die partijen gezamenlijk nog in eigendom hebben. Ten tijde van de

echtscheiding zijn partijen overeengekomen de woning voorlopig onverdeeld te laten. Achtergrond hiervan was dat de vrouw op dat moment niet in staat was de woning financieel over te nemen en partijen het erover eens waren dat het in het belang van de kinderen was om voorlopig nog een tijd in de voor hen vertrouwde woning woonachtig te kunnen blijven. De man heeft de woning reeds in september 2022 verlaten en heeft vervangende woonruimte voor zichzelf gevonden.

26. Inmiddels wenst de vrouw zo spoedig mogelijk uit de onverdeeldheid met de man te geraken. De man heeft immers aangekondigd alle banden met de overheid te willen verbreken en heeft ook vermeld al sinds oktober 2023 geen belasting meer te betalen. De man maakt hiermee dus schulden, hetgeen tot grote financiële gevolgen kan leiden en ook risico's voor de vrouw oplevert. Zoals gezegd is er door de Belastingdienst reeds beslag gelegd op een bankrekening van het bedrijf van de man. Het ligt in de lijn der verwachting dat de Belastingdienst ook beslag zal leggen op andere eigendommen van de man, zeker als de schulden alleen maar verder zullen blijven toenemen. Dit risico weegt voor de vrouw niet op tegen haar belang om nog enige tijd met de kinderen in de woning te kunnen blijven wonen.
27. Zoals uit de reeds overgelegde berichtgeving blijkt, wil de man niet meewerken aan verkoop van de woning. Het is de vrouw onduidelijk waarom de man dit niet wenst. Aangezien de man niet in de woning woonachtig is, heeft hij immers ook geen belang bij behoud van de woning.
28. De vrouw zal uw rechtbank vragen om haar te machtigen – mede namens de man – de betreffende woning te Ede te doen verkopen en notarieel te leveren en rechtsgeldig te doen overdragen. De vrouw beroept zich ten aanzien van haar vordering op artikel 3:174 BW. Conform dit artikel kan aan uw rechtbank om een machtiging tot het te gelde maken van een gemeenschappelijk goed worden gevraagd, ter voldoening van een voor rekening van de gemeenschap komende schuld of om andere gewichtige redenen. Blijkens het arrest van de Hoge Raad van 21 juni 2002, ECLI:NL:HR:2002:AE4380, kan een dergelijke voorziening ook in kort geding worden verleend.
29. De gewichtige reden waar de vrouw zich op beroept, is erin gelegen dat de vrouw zich grote zorgen maakt over de schulden die de man maakt bij onder andere de Belastingdienst en haar vrees dat beslag wordt gelegd op de woning. Dit kan er in het slechtste geval toe leiden dat de woning executoriaal verkocht moet worden, hetgeen ook een nadelige invloed heeft op het aandeel van de vrouw in de overwaarde. In de

visie van de vrouw levert dit een voldoende gewichtige reden op zoals bedoeld in artikel 3:174 BW. Bovendien heeft de man ook helemaal geen belang bij de onverdeeldheid van de woning. De afspraken die partijen hierover hebben gemaakt, hebben zij juist gemaakt in het belang van de vrouw en niet in het belang van de man.

30. De vrouw wenst dat de woning in de verkoop wordt geplaatst bij Domicilie Makelaars te Ede, nu partijen daar in het verleden goede ervaringen mee hebben gehad. Voor het geval uw rechtbank van oordeel zou zijn dat een machtiging aan de vrouw voor het te gelde maken van de woning te ver zou strekken, vordert de vrouw dat uw rechtbank de man gelast om zijn medewerking te verlenen aan het verstrekken van de opdracht tot verkoop aan Domicilie Makelaars, dat hij zijn medewerking dient te verlenen aan het tekenen van de verkoopakte en zijn medewerking dient te verlenen aan de levering van de woning aan de beoogde kopers, alles op straffe van een dwangsom. Ook zal zij vorderen dat het vonnis van uw rechtbank in de plaats treedt van de medewerking van de man als deze medewerking uitblijft.
31. Primair verzoekt de vrouw echter om de machtiging tegeldemaking van de woning. De vrouw verwacht niet dat er – gelet op de houding van de man ten opzichte van de overheid en dergelijke – nog op een normale manier met de man samen te werken valt in het verkoopproces. Een dwangsom zal voor de man naar verwachting ook niet de beoogde prikkel geven, nu de man zich kennelijk geen zorgen maakt over het maken van schulden en hij al gestopt is met het betalen van alle zaken die gelinkt zijn aan de overheid. Zou de man voor onderhavige situatie dwangsommen verbeuren, dan komt de vrouw onderaan het rijtje met schuldeisers terecht en zal zij hier naar verwachting nooit iets van terug zien.

**Vordering III: verbod uitlatingen op internet/social media**

32. De man heeft zich inmiddels al diverse keren op social media uitgelaten over de vrouw, onder andere inhoudende dat zij zou lijden aan ‘verborgen narcisme’ en dat zij de kinderen slecht zou behandelen. Daarbij worden ook berichten die de vrouw aan de man verstuurt één op één door hem online gezet, hetgeen eveneens geldt voor berichten die door de moeder van de vrouw aan de man worden gestuurd. Het lijkt erop dat telkens als de vrouw een stap zet die de man niet zint, de man zich richt op social media en zich daar negatief uitlaat over de vrouw. De man benoemt deze uitlatingen zelf ook als een publiekelijke aanval op de vrouw.
33. De vrouw wenst heel graag dat de man stopt met het doen van dergelijke uitlatingen op social media/internet. De uitlatingen van de man zijn onjuist en ongefundeerd en

daarmee ook onrechtmatig. De vrouw ondervindt hier bovendien hinder van, aangezien de berichten - doordat de man het profiel van de vrouw op LinkedIn tagt - ook haar eigen professionele netwerk bereiken.

34. De vrouw zal uw rechtbank dan ook vragen om de man te verbieden nogmaals via internet (waaronder ook begrepen) social media in het openbaar uitlatingen over de vrouw te doen en/of portretten van de vrouw te gebruiken. De vrouw zal daarbij eveneens verzoeken om hieraan een dwangsom te koppelen voor het geval de man zich niet aan de veroordeling houdt.

### **Spoedeisend belang**

35. De vrouw is van mening dat zij een spoedeisend belang heeft bij al haar vorderingen. Ten aanzien van de zorgregeling schuilt dit in het acute gevaar en het gebrek aan veiligheid dat de kinderen ervaren op de momenten dat zij bij de man verblijven. Er is op dit moment absoluut geen zicht op de status van de man. De man is overduidelijk de weg kwijt en dit lijkt alleen maar van kwaad tot erger te gaan. De vrouw is van mening dat een bodemprocedure niet kan worden afgewacht en dat acuut ingrijpen noodzakelijk is.

36. Voor wat betreft het te gelde maken van de woning meent de vrouw dat eveneens een spoedeisend belang bestaat. Gelet op het feit dat door de Belastingdienst inmiddels beslag is gelegd op een bankrekening van het bedrijf van de man én de man zelf heeft bevestigd geen belasting meer te zullen betalen, loopt de vrouw een enorm groot financieel risico. Ook hiervoor geldt dat een bodemprocedure niet kan worden afgewacht.

37. Tot slot bestaat ook voor het verbod om uitlatingen over de vrouw te doen op internet/social media en foto's van haar te posten een spoedeisend belang. De man is hier immers in het recente verleden al twee keer toe overgegaan en de kans is zeer groot dat zich dit op korte termijn zal gaan herhalen, met alle schadelijke gevolgen voor de vrouw van dien. Zo is de vrouw bijvoorbeeld bezig met het opzetten van een eigen bedrijf en kan zij het er daarbij logischerwijs niet gebruiken dat zij nog eens in een kwaad daglicht wordt gesteld door de man op onder ander LinkedIn.

38. Gelet op de grote spoedeisendheid bij haar vorderingen, zal de vrouw uw rechtbank tevens verzoeken om verkorting van de dagvaardingstermijn en het bepalen van een zitting op de zo kortst mogelijke termijn. Dit vanwege het feit dat het gaat om het

schorsen van de zorgregeling voor de kinderen, maar ook omdat de vrouw een groot belang heeft om zo spoedig mogelijk tot verkoop van de woning te geraken.

### **Verweren man**

39. Het is de vrouw niet exact bekend wat de verweren van de man zullen zijn. De vrouw heeft tot drie keer toe geprobeerd de toelichting van de man aan te horen, maar zonder resultaat en vervolgstappen. Toen zij het bericht van de bank omtrent de beslaglegging van de Belastingdienst ontving, heeft zij gemeend dit niet langer af te kunnen wachten en heeft zij ervoor gekozen gelet op het grote spoedeisend belang direct over te gaan tot het starten van deze procedure. Dit te meer aangezien de vrouw vermoedt dat de man zal stellen dat de zorgen van de vrouw over zijn welzijn onterecht zijn en dat er met hem niets aan de hand is. De vrouw meent echter met alle reeds ingediende producties voldoende bewijs te hebben geleverd van het tegendeel.

### **Bewijs**

40. De vrouw is van mening dat zij thans voldoende stukken in de procedure heeft gebracht ter onderbouwing van haar vorderingen. Uiteraard is zij bereid tot het leveren van bewijs voor al haar stellingen door alle middelen rechtens, mits daar gelet op het tijdsbestek van dit kort geding nog ruimte voor bestaat.

### **Bevoegdheid rechtbank**

41. De voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland, locatie Arnhem is in deze zaak bevoegd, aangezien de huidige woonplaats van de man gelegen is in Lunteren, gemeente Ede, hetgeen uw arrondissement betreft.

### **MITSDIEN**

Het UEA Voorzieningenrechter moge behagen bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad te verklaren:

*Ten aanzien van de zorgregeling:*

- I. De zorgregeling tussen de man en de kinderen zoals opgenomen in het ouderschapsplan d.d. 14 april 2023 dat is gehecht aan de echtscheidingsbeschikking d.d. 8 mei 2023 te schorsen;

*Ten aanzien van de echtelijke woning:*

#### **Primair:**

- II. De vrouw met uitsluiting van de man ex artikel 3:174 lid 1 BW te machtigen om de onroerende zaak, staande en gelegen te (6711 CV) Ede aan het adres Op den Berg

86 te gelde te maken (verkoop en levering) en haar met uitsluiting van de man te machtigen al het nodige te doen tot verkoop en levering van voormeld onroerend goed, waarbij onder verkoop mede moet worden begrepen het aanstellen van een makelaar door de vrouw, het tekenen van de verkoopopdrachten, het tekenen van het (voorlopig) koopcontract en alle andere door de notaris op te stellen akten (waaronder in ieder geval begrepen de leveringsakte) en alle andere voorkomende handelingen die betrekking hebben op de verkoop van de woning;

**Subsidiair:**

- III. De man te gelasten om binnen één week na betekening van het door uw rechtbank te wijzen vonnis, zijn medewerking te verlenen aan het in de verkoop plaatsen van de onroerende zaak, staande en gelegen te (6711 CV) Ede aan het adres Op den Berg 86, door binnen deze termijn in ieder geval medewerking te verlenen aan het verstrekken van een verkoopopdracht aan Domicilie Makelaars te Ede, op straffe van een dwangsom van € 1.000,- per dag voor iedere dag dat de man dit nalaat;
- IV. De man te gelasten om mee te werken aan de verkoop en levering van de genoemde onroerende zaak in die zin dat de man uitvoering geeft aan al hetgeen volgens de betreffende makelaar nodig is om de woning te verkopen en adviezen ten aanzien van vraagprijs en laatprijs op te volgen, op straffe van een dwangsom van € 1.000,- per dag voor iedere dag dat de man dit nalaat;
- V. De man te gelasten om op eerste verzoek van de makelaar of van de vrouw de verkoopakte te ondertekenen, op straffe van een dwangsom van € 1.000,- per dag voor iedere dag dat de man dit nalaat;
- VI. De man te gelasten om op eerste verzoek zijn medewerking te verlenen aan het transport en de levering van de onroerende zaak, op straffe van een dwangsom van € 1.000,- per dag voor iedere dag dat de man dit nalaat;
- VII. Te bepalen dat, indien de man binnen de onder III. genoemde termijn geen medewerking verleent aan de verkoop van de woning, althans geen medewerking verleent aan het tekenen van de verkoopakte, althans geen medewerking verleent aan het transport en levering van de onroerende zaak, het door uw rechtbank te wijze vonnis in de plaats treedt van de door de man te verrichten rechtshandeling(en), te weten het verstrekken van de verkoopopdracht aan Domicilie Makelaars te Ede ten behoeve van de voormelde onroerende zaak, het tekenen van de verkoopakte en het tekenen van de leveringsakte bij de notaris;

*Ten aanzien van uitlatingen op internet:*

- VIII. De man te verbieden via het internet (waaronder sociale media) of op andere wijze uitlatingen over de vrouw in het openbaar te doen, met inbegrip van uitingen middels pseudoniemen, nep-accounts of vanuit anonimiteit, op straffe van een dwangsom van € 1.000,- per dag dat de man zich niet aan dit verbod houdt, met een maximum van € 10.000,-;
- IX. De man te verbieden via het internet (waaronder sociale media) of op andere wijze (herkenbare) portretten van de vrouw te plaatsen, met inbegrip van uitingen middels pseudoniemen, nep-accounts of vanuit anonimiteit, op straffe van een dwangsom van € 500,- per dag dat de man zich niet aan dit verbod houdt, met een maximum van € 10.000,-;
- X. Te bepalen dat de proceskosten tussen partijen worden gecompenseerd, in die zin dat ieder de eigen kosten draagt.

De kosten dezes zijn voor mij deurwaarder €