



Rode vlaggen in medische berichtgeving

✗ 1. Sensationele of angstige kop

“Crème maakt je ziek!” of “Zonnebrand veroorzaakt kanker!”

→ Hoe emotioneler de toon, hoe kleiner de kans dat nuance klopt.

✗ 2. Geen duidelijke bron

Staat er geen arts, onderzoek of richtlijn genoemd?
Dan is het waarschijnlijk mening, geen kennis.

✗ 3. Eén ervaringsverhaal als bewijs

Een persoonlijke ervaring is waardevol, maar geen wetenschappelijk bewijs.

✗ 4. Product of merk in de conclusie

Als een artikel eindigt met een aankoopadvies, is er meestal een commercieel belang.

✗ 5. Te simpele oorzaak-gevolg-redenering

“Eczeem komt door voeding.” “Je huid vertelt wat je darmen doen.”

→ Klinkt overzichtelijk, klopt zelden.



Rode vlaggen in medische berichtgeving

.

✗ 6. De tekst wekt angst of schuldgevoel op
Zinnen als “Wie dit niet doet, riskeert...” duwen richting angstgedrag.

✗ 7. Geen tegengeluid of nuance
Betrouwbare journalistiek laat ook zien wat nog onzeker is.

✗ 8. Geen expert of arts aan het woord
Als alleen coaches, ervaringsdeskundigen of influencers citeren, is de kans op onzin groot.

✗ 9. Verwarring tussen samenhang en oorzaak
“Iedereen met eczeem eet brood → brood veroorzaakt eczeem.”
→ Correlatie is geen causaliteit.

✗ 10. Geen verwijzing naar richtlijnen of onderzoek
Geen bronnen = geen bewijs.